

ת"צ 05-17

בבית משפט השלום בעפולה

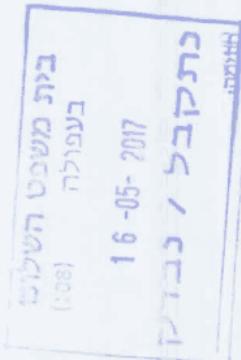
בעניין:

עימאד ג'דעוון – ת.ז. 043217512

ע"י ב"כ אחמד מסאלחה – משרד עורכי דין ונותרינוים [מ"ר. 6897]
 מרחוב העליה 3 • ת.ד. 2262 • עפולה 1839203 • טלפון: 04-6421553 ♀ פקסימיליה: 04-6421551
התובע

נ ג ד

մԵՌԼԵՏ ՀՈՎԱՆԻ Ա.Չ.Բ (2009), ՇՈՒՊՈՎՈՒՄ ՄՈԳԵԼՈՒՄ – Շ.Մ. 550235238
 1290000 ՀՅՈՒԹԻՒՆ ԿՐՅՈՒՆ, ՐԱՄ ՀՈՎՈՒՆ • ԿՐՅՈՒՆ
հնաբւություն



מהות התביעה: חוק הפיקדון, התקנות הפיקדון, פקודת הנזיקין, חוק הגנת הצרכן, חוק שימוש עשר ולא במשפט

סכום התביעה האישית: 1.20 ₪

סכום התובענה הייצוגית: 500,000 ₪

כתב תובענה ייצוגיתמבוא

1. התובע מתכבד להגיש לבית המשפט הנכבד כתוב-תביעה זה בתובענה ייצוגית כמפורט בהוראות חוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו – 2006 ובתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע – 2010.

2. התובע יהיה מייצג במסגרת תובענה זו ע"י בא-יכוחו, כמפורט בכותרת כתוב-התובענה, וכחותבותו להמצאת כתבי-דיןathi בכתובת בא-יכוחו הניל.

3. כל הטענות העובדיות הנטעןות במסגרת כתוב-תביעה זה, נטעןות בהשלמה הדידית; כל הטענות המשפטיות, הנטעןות במסגרת כתוב-תביעה זה, נטעןות בהשלמה הדידית, אולם היכן שהן לא מתיישבות ביניהן, הן נטעןות לחולפן.

הצדדים

4. התובע הינו צרכן של המוכר המפורט להלן אשר יוצר ו/או שוק באמצעות הנتابעת.

5. הנتابעת, הינה חברת הרשמה כדין בישראל ונחשבת ליצרן ומשוק למתקנות רבות לרבות המוכר המפורט להלן.

6. עניינה של התובענה הינה הטיעיה והפרה בוטה של הנتابעת את חוק הפיקדון על מכלי מוכר, תשנ"ט – 1999 (להלן: "החוק"), התקנות הפיקדון על מכלי מוכר, תשכ"א – 2001 (להלן: "התקנות"), פקודת הנזיקין [נוסח משולב], תשכ"ח – 1968 (להלן: "פקודת הנזיקין"), חוק הגנת הצרכן, תשמ"א – 1981 (להלן: "חוק הגנת הצרכן") כפי שסימנה הנتابעת על-גבי מכלי המוכר המיוצרים ו/או המשוקים באמצעותה.

7. חקיקת החוק והתקנות מכוחו באו אל העולם בשל העובדה כי התחוק צורך במניעת

הזיהום במדינת ישראל והעברת חלק מכם הפיקדו לקרו לשמרת הניקיון אשר נולדה לצורך שימירת ניקיון המדינה וצמוץ/zיהום. על מנת להציג מטרתו זו, גויסו הרכינאים להשגת יעדיו ומטרות הדינים, אשר נגבה מהם פיקדו בהתאם להוראות החוק והתקנות באופן כזה שיעודד אותם להשיב את מכליל המוצר לאחר השימוש, אשר עד כה היו מוצאים את מקומם בפח אשפה ובשלבי הדרדר, תוך גביה פיקדו בעת הרכישה והזדוכות בגיןם עם השבת מכליל המוצר הריקים. הנتابעת חטא עת גרמה לאי קיום החוק והתקנות וגרמה לעיוות משועע, עת גביה את הפיקדו מבלי שמילאה את חובת היידוע לביו באופן הסימון הקבוע בחוק, וכן מנעה הלחכה למעשה אף את השבת אותם מכליל מוצר וגרמה נזק כפוף – אי השבת הפיקדו לצרכנים תוך התערשות על גבם, וכן תרומה באופן ישיר לאי מילוי רצינול הדינים, ולפגעה בצמוץ/zיהום המדינה. מטרות אלה הן אלה שעומדות על הפרק בדיניהם אלה, בין היתר, כפי שנקבע.

המסגרת העובדתית

8. הנتابעת הינה חברה פרטית המייבאת ומשווקת מוצר מזון ומשקאות לרבות "בירוה באלת" בתוכלה של 750 מ"ל (להלן: "המוצר") המיוצר ומשווק במדינת ישראל תוך הפרת החוק והתקנות נשוא תובענה זו.

9. התובע הינו צרךן של המוצר מזוה מספר חדשניים, עליו חל החוק והתקנות נשוא תובענה זו.

10. התובע נהג לרכוש את המוצר של הנتابעת במיכלים ובחנויות השונות לצריכה ביתית וזאת מבלי לדעת כי מיכל זה מחויב בפיקדו אשר נגבה ממנו חלק מה מחיר המוצר ובתום צריית המוצר, היה נהוג התובע להשליך את מיכל המוצר הריק לאשפה הויל ולא ידע כי מיכל זה חייב בפיקדו.

11. התובע לעולם לא מחזר את המוצר של הנتابעת הויל ולא ידעה אם הוא מזכה אותו בהחזר פיקדו.

12. לימים הבחן התובע בסימון המוביל של החייב בפיקדו והסכים של 30 אג'י על-גבי המוצר של הנتابעת והבין כי הנتابעת סימנה את המוצר שלא בגודל הקטן ממוצרים אחרים בהשוואה למשל עם מוצר בירה רואיל דאצ' של חברת ההיי קעאו ובנו בע"מ.

13. התובע היה המומ, שכן כבר מס' עמים נהג הוא להשליך לפחות אשפה מכליל מוצר של הנتابעת, שכן לא ידע כלל כי ישלים עבורה פיקדו ولو היה מודע לכך היה דואג להסביר את המיכלים הריקים ולהזוכות בಗינם.

14. התובע לא אמר די ופנה לייעץ משפטיא אשר הביר לו כי סימון זה אינו עומד בהוראות החוק והתקנות, וכי הולך שולל על ידי הנتابעת כאמור.

15. אופן סימון מכליל המוצר עיי' הנتابעת נעשה בניגוד לחוק והתקנות אשר קבועים במפורש כי הסימון יעשה בצורה נראית לעין, כפי שבוצע בסעיף 3 לחוק כדלקמן:

"(3) לא יציר יצירן ולא ישוק יבואן מכליל מוצר החייבים בפיקדו, אלא אם כן מוטבעים בהם או מודפסים עליהם או על תוויות שעליהם, בצורה הנראית לעין, המילים "חייב בפיקדו" וכן, סמוך להם, סכום הפיקדו, והכל באופן שאינו ניתן להסודה או למחיקה בשימוש סביר (להלן: "מכל מוצר מסומן")

...."

עוד התקבע המחוקק וקבע בתקנה 2 לתקנות את גודל השטח המיניימלי המחויב לסימון לגבי המשפט "חייב בפיקדו" ואף לגבי סכום הפיקדו "30 אג'י" וזאת נכח חשיבותם.

"2. הסימון שיוטבע או יודפס לפי סעיף 3 לחוק, על מכליל מוצר החייבים בפיקדו, או על תוויות שעליהם, יהיה כמפורט להלן:

(1) המילים "חייב בפיקדו" יופיעו בגודל שיכסה באופן מלא שטח שלא יפתח מ-2

סנטימטרים רבים:(2) סכום הפיקדון יופיע באותיות ובמספרות שגדלו יכסה באופן מלא שטח שלא יפתחמ- 0.5 סנטימטרים רבים:(3) נוסף על כך יהיה על מכלים כאמור סימון בשיטת ברוך שיטבע בו מידע לגביי
מידנת הייצור, החברה המייצרת, סוג המכל וספרת ביקורת;
"...."

17. הנה כי כן, קבועים החוק והתקנות כי חל איסור על שיוק מכל מוצר החיבים בפיקדון,
אלא אם מוטבע בהם או מודפס עלייהם הכיתוב "חייב בפיקדון" ובסימך להם סכום
הפיקדון בוצרה הנראית לעין בגודל אשר יכסה שטח מלא של 2 סנטימטרים רבים +
0.5 סנטימטרים רבים בהתאם לפחות.

18. במוצר הנקבעו אותיות הכתוב "חייב בפיקדון" מופיע בגודל שטח הפחות משני סנטימטרים רבים ואף סכום הפיקדון מופיע בגודל שטח הפחות מחצי סנטימטרים רבים, באופן מובלע, הרוחק מאוד מלשון התקנות.

19. סימון לKEY ופגום זה של מוצריו הנקבעת, כמפורט לעיל, מהוות הפרת חובה חוקה, ואף עליה בוגדר הטעה של ממש בשני המשורדים:

ראשית – היהת ובאופן זה חמוקת מעינויו של הצרכן אשר רוכש את אותן מכלים המוצר המידע המחוות כי שלם פיקדון בגין מכלים המוצר שרכש, באופן פסול ובניגוד גמור לתקנות ולחוק הגנת הצרכן אשר באו למנוע בדיקון מצב זה של הטבעייה. וubahר, כי ברכישת מכלים מוצר אשר מכיל המרכיב בפיקדון, מתבצעות למעשה שתי עסקאות נפרדות בו זמנית – האחת, רכישת המוצר עצמו אותו מכל המיכל; **השנייה**, העסקה בעניין הפיקדון – הפקחת פיקדון אשר יושב לצרכן כאשר ישיב את המיכל. בכל אחת מעסקאות אלה נדרש העוסק לתוכם לב ולהימנע מהתעיה, ככל יתר החובות החלות על עסק ביצוע עסקה. נהיר כי מקום בו העסוק לא צין את דבר גביה הפיקדון כנדרש על פי דין, הרי שהטעה את הצרכן המתפרק עימיו בעסקה, וגהה ממנו הלכה למעשה כספים שלא כדין, תוך פגיעה אף באוטונומיה ובבחירה החופשית שלו. דבר זה עומד בנגדו גםו חן לחוק-וון לתקנות, והן לחוק הגנת הצרכן כשלעצמו, אשר אסור על הטבעייה צרכן בעניין מהותי בעסקה. אין חולק כי הפקחת הפיקדון הינו עניין מהותי בעסקה, שכן ללא ידיעה על כך, הצרכן מחויב ברכיב עליו לא ידע וכן נשלلت מהצרכן הזכות להסביר את המיכל ולהזדוכות תמורה חוזה בסכום בו חייב (30agi כאמור בענייננו).

שנייה – באופן זה נמנעת מהצרכן תכלית החוק והתקנות, שהינה השבת מכלים המוצר הריקים אל מתקני האיסוף שכן היא אינה מודעת לעבודה כי השבת מכלים מוצר אליה יזכו אותו בהשבה של 30agi בהן חייב (אף זאת ללא ודיעת, כאמור). בשורה התהותנה מפסיד הצרכן 30agi ברכישת כל מכל מוצר, כאשר החברה יכולה נזוקה ממעשה זה, להיות ואותו מכל מוצר יושליך לאשפפה תחת מחזרו והגנה על הסביבה יכולה.

למרות הקבוע בדיונים האמורים, הפרה הנקבעת עת הסתירה מציבור הצרכנים את זכויותיהם על פי דין. הנקבעת פ"ח תוק הסתרת מידע אשר חובה היה עליה להביא לידיعت הצרכן אשר רכש מכלים המוצר שלא בדרך הקבועה בתקנות.

20. הסימון על מכלים המוצר של הנקבעת לא עומנה על דרישות התקנות כפי שפורט. בית המשפט אשר נדרש בעבר למסרים' מסווג זה (בגזירה שווה מתקנות הגנת הצרכן (గודל האותיות בחוזה אחד), התשנ"ה – 1995) הנשען על אותו רצינול של איסור הטבעייה, קבע שבמקיריים של חריגת מגודל המינימאל הנדרש לא אך שמודובר בהטבעה, אלא שהיות והאותיות פחתו מהגודל המינימאל המוחיב, הרי שכביבול לא נרשםו אותיות אלה כלל.

21. בנסיבות אלה, נהיר כי בין המהוות, הרי שהסימון כלל לא קיים, וממילא חיוב הנקבעת את התובע והצרכים בגין סכום הפיקדון הינו פסול, מיטה, מהוות התעשורת שלא כדין ומדובר מקרים עילית תביעה מבוססת לנגדה.

22. בדברי ההסביר לחוק הפיקדון נקבע בלשון ברורה:

"להצעת חוק זו שתי מטרות עיקריות: האחת – שיפור רמת הניקיון ברשות הרבים, והשנייה – הקטנת כמות האשפה המופקת ונטענות, והנוגת שיטה שתועד ותMRIץ ייצור ושימוש במכלים מוצר הניתנים לmachoor.

במקומות שונים בעולם נבחנו שיטות שונות המיעודות להשיג את המטרות האמורות. בוחינת השיטות השונות הביאה למסקנה, שישית הפיקדון הוכחה כיילה ביותר שכן היא הביאה, מצד אחד, למדת השבה של מכלים מוצר וקיים בשיעור הגבוה ביותר, ומצד שני, לעידוד המחזור או השימוש החוזר במכלים המוצר בשל מערכם הכספי.

בהתאם להצעת החוק, המכלים עליהם תחול חובת תשלום פיקדון הם אוטם מכלים מוצר הגורמים לזיהום הבולט יותר ברשות הרבים, דהיינו, מכלים מוצרים שאינם שקיים או שהקיבולות שלהם היא מתחת 1.5 ליטרים.

(הצעות חוק 2779, ב' בטבת התשנ"ט 21.12.1998)

23. הנتابעת, בהתנהלות הפסולה והבלתי חוקית, שללה הלאה למעשה את המטרות הבודדות בסיס הצעת החוק.

24. חוק הגנת הצרך, כמו כן הוא. מטרתו להגן על הצרך שבעשותו עסקה עומד לרשותו מלאה המידע ההוגן והנאות, על פה יכול לכלל צעדיו ולגבש החלטתו בדבר פעילותו הרכנית בתנאי וDAOות מלאים. מטרתה זו נזורה חובת גיבוי רחבה ואיסור על עשיית מעשה או מחדל "העלול להטעות צרך בכל עניין מהותי בעסקה".

25. חוק הגנת הצרך קובע איסור הטעיה בסעיף 2 לחוק:

"לא יעשה עסק דבר – במעשה או במחדל, בכתב או בעל פה או בכתב דרך אחרת לרבות לאחר מועד ההתקשרות בעסקה – העולם להטעות צרך בכל עניין מהותי בעסקה (להלן: "הטעיה")..."

סעיף 31 לחוק קובע:

(א) דין מעשה או מחדל בגין לפרקים ב' ג' ו' דין עולמה לפי פקודת הנזיקין [נוסח חדש].

(א') הזכות לצדדים בשל עולמה כאמור נתונה לצרך שנפגע מעולמה, וכן לעוסק שנפגע, במילך עסקו, מהטעיה כאמור בסעיף 2".

26. ככלומר סעיף 2 לחוק הגנת הצרך קובע איסור על בעל עסק לעשות דבר "העלול להטעות" צרך בעניין מהותי בעסקה. סעיף 1ג לחוק הגנת הצרך קובע כי הפרת "איסור הטעיה" דין דין עולמה נזיקה המזוכה את הנפגע בסעד.

27. מטרתו של חוק הגנת הצרך היא להגן על הצרך מפני מעשי הטעיה, עסק וכפייה ולהבטיח שיעמוד לרשותו מידע מלא ככל האפשר על טוב העסקה ופרטיה. תכילת זו נלמדת, בראש ובראשונה משמו של החוק, אך גם מסעיפוי.

28. ב-ת"א (י-ס) 9516/99 אמתון נ' אקטיביטי פסק כבוד השופט פיינברג כי מקום בו לא קיימה הוראות החוק והתקנות לעניין גודל האותיות [בקשר לתקנות גודל האותיות בחוזה אחד], כאשר הדבר נฐาน על אותו הרציון] יש בכך משומן ニצול מצוקה של הצרך. כמו כן נקבע כי הדפסת החוזה באותיות קטנות מהગודל המינימלי שנקבע בחוק, מהווה הטעיה או ניצול שהם מהותיים בנסיבות העניין.

29. אותו רציוון בדיקם מתקיים גם בעניין גודל סימון חובת הפיקדון וסכוומו, כאשר במרקחה זה מזכיר בשיקולי "כל וחומר" שכן ההפרה אינה רק במישור של הטעיה ברכישה

עצמה, אלא שההטעה זו מביאה לתוצאה פסולה המשפיעה על הסביבה כולה, שכן אוטם מכלי מוצר אשר סומנו שלא כדין, לא הובאו בסופו של יום למתקני האיסוף ומשכך לא מוחזרו, והדבר מביא לפגיעה סביבתית רחבה היקפּה.

הטייעון המשפטי

א. הטעיה צרכנית חמורה

30. מleshono של סעיף 2 לחוק הגנת הצרך:

"לא יעשה עסק דבר – במעשה או במחדר, בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת לרבות לאחר موعد התקשרות בעסקה – עלול להטעות צרכן בכל עניין מהותי בעסקה (להלן – הטעיה)..."

31. בדברי ההסבר לחוק הגנת הצרך, נכתב:

מטרתו להגן על הצרכנים בשל אי השוויון הקיים בין המודדים לבין העוסקים. ההנחה המקובלת היא כי הצרכן הטיפוסי, בבוואו לתקשר בעסקה עם עסק, נמצא במעמד נחיתות בהשוואה לעוסק מבחינות כוח המיקוח והמידע המציג. הכוונה לomidut lebi ה מוצר או השירות, עליותינו, מרכיביו, אפשרויות השימוש בו מיידע לגבי זכויותינו של הצרכן. למעשה ההנחה המונחת בסיסו של החוק ואכיפתו היא כי בטוח הארוך התנהוגות פסולה של עסקים כלפי צרכנים פוגעת לא רק בצרכנים אלא גם בכל אותם עסקים הפעילים בהגנות ובסופה של דבר במגזר העסקי כולו.

אין חולק על כך שהتובע וחבריו הקבוצה מצאו עצם בעמדת נחיתות וחסרי ידע וכוח מיקוח מול חוסנה של הנتابעת אשרagara בידיה את המידע האמיתי הנוגע לחובת הסביבה, בניגוד גמור להוראות הדי בעניין ספציפי זה, תוך שהיא גורמת להטעה.

ב. הפרת חובה חוקתית

32. נוסף על הפרת חוק הגנת הצרן המפורש כאמור לעיל, הרי שהפרה הנتابעת את החובה החוקתית הקבועה בחוק הפיקדון על מכלי מוצר ותקנות, אשר מטרתם הינה למנוע בדיקן מקרים כגון דא.

33. פקודות הנזקין מורה כדלקמן:

(א) מפר חובה חוקתית הוא מי שאינו מקיים חובה המוטלת עליו על פי כל חיקוק – למעט פקודה זו – והחיקוק, לפי פירושו הנוכחי, ועוד לטובתו או להגנתו של אדם אחר, וההפרה גורמה לאותו אדם נזק מסווג או מטיבעו של הנזק שאליו נתכוון החיקוק; אולם אין האדם الآخر זכאי בשל ההפרה לתרופה המפורשת בפקודה זו, אף החיקוק, לפי פירושו הנוכחי, התכוון להוציא תרופה זו.

(ב) לעניין סעיף זה רואים חיקוק כאילו נעשה לטובתו או להגנתו של פלוני, אם לפי פירושו הנוכחי הוא ועוד לטובתו או להגנתו של אותו פלוני או לטובתם או להגנתם של בני-אדם בכלל או של בני-אדם מסווג או הגדר שעם נמנה אותו פלוני.

34. הנتابעת הפרה את החובות המוטלות עליה מכוח החוק ותקנות כמפורט לעיל.

35. בהפרות חובות חוקות אלה, חטא הנטבעת כלפי התובע ואף כלפי הציבור בכללתו שכו יש במעשייה כדי לסלול את הطرויות העיקריות של החוק כמפורט בין היתר בדברי

ההסבר לחוק.

36. בנוסף לתקנות ספציפיות אלה, הפרה הנتابעת את ההוראות הכלליות של חוק החזויים (חלק כללי), התשל"ג-1973, ופקודת הנזיקין כפי שיפורט להלן.

37. אי קיом התקנות מוביל לעגמת נש ותשכל אצל הצרכן אשר מוטעה בעניין הפיקדון הנגבה ממנו ללא ידיעתו, אף חופך את הצרכן עצמו, בעל כורחו ולא ידעתו, למי אשר פוגם באיכות החיים ובסביבה של כולנו בעצם העובדה כי משליך מכך מוציא אלה אל האשפה תחת השבות למתיקני האיסוף, ואף פוגעת בכיסו עקב כך.

38. נזק זה הוא בין היתר הנזק אותו ביקש המוחוקק למנוע.

ג. הצגת מצג שווה ואי נקיות זהירות

39. הסימון באופן זה, תוך הבלתי חוברת הפיקדון והסכום שנגבה מהווה יצירת מצג שווה לגבי תנאי העסקה, בגין גמור לקבוע בחוק, והוא מעשה אשר העוסק הסביר והבנוי לא היה מבצע בנסיבות העניין ו/או לחילופין אי נקיות זיהירות שעוסק סביר ונבון היה אמרו נקודות באותן הנסיבות.

40. זאת ועוד, התנהלות הנتابעת גובלת אף ברשלנות. על הנتابעת חלה חובת זיהירות מוגברת בהיותה חברה מובילה וידועה בתחוםה, והוליכה את הצרכן שולב בא סימון בחוק, כפי שאכן ארע בפועל, הרי שמהויה חטא בהטעיה צרכנית חמורה.

41. הנتابעת, ככל ניתן סביר, הייתה אמורה לצפות כי כתוצאה Mai סימון מכלי המוצר כפי שהקבע בחוק, עלול צרכן להשליך, או שלא להшиб, את המכלי הריק או לנקדות המכירה מפניה העובدة כי הוא אין יודע אם נגבה פיקדון עבור המכלי הריק או אם מכלי אלה נאספים בכלל.

ד. חוסר תום לב ממשא ומתן

42. ברכישת מכל המוצר החיב בפיקדון, התביעה הלכה למעשה כריתת שני הסכמים, כפי שפורט לעיל. בכל אחת מהעסקאות הנבעה חוזה בין הנتابעת לצרכן לרכישת המוצר שבמכלול המוצר וחיבור בפיקדון, אישר כל אחת מתה היתה מחייבת לכלול הצעה, קיבול, מסיימות וגמרות דעת, דא עקא. הנتابעת מנעה מהצרכן מידע הכרחי ו**הטעתה** את הצרכן עת מסרה בידיו פרטים לא נכונים, בלשון המעטה, בדבר נטיות עסקה המלאים (והואיל וגודל הסימון לא עמד בדרישת הדין, ודיניו כלל קיים כלל), ובכך הפרה הנتابעת הלכה למעשה את חובהויה כלפי התובע והקבוצה.

ה. התעשרות שלא בדין

43. הנتابעת אף עשתה עשור ולא במשפט בגין גמור לדין. במעשה הczob של הטיעית חברה הקוצאה תוך קיפוי זכותם של הארכנים, הרי שבתיה מהם כספים ביתר, שלא כדין, והותירה בкопטה סכומי פיקדון אשר שלמו עיי' צרכנים אשר כלל לא ידעו כי שיילמו פיקדון עבור המכיל הריק ולפיכך לא השיבו את המכיל לנקדות המכירה. בכך, נהיר כי התעשרה הנتابעת על גבם של הצרכנים.

44. אין ולא יכול להיות חולק כי ככל חוזות אלו ויותר, הפרה הנتابעת, בין במעשה ובין במחдел, על ידי יצירת הטיעה בקשר ציבור הצרכנים. הנتابעת גרמה לצרכנים שלא לדעת על חוזה הפיקדון ועל הזכות להשבתו, באופן בו חרגו חריגה מהותית מהוראות הדין הבוררות בעניין זה.

ו. פגיעה באוטונומיה ובחופש הרצון

45. בפרשום המיטה והבלתי חוקי, פגעה הנتابעת, שלא לומר הפקיעה, את האוטונומיה והרצון החופשי של הצרכנים, שכן בא סימון המחייב דין הטיעתאותם וגורמה להם לרכוש את מכלי המוצר ללא ידיעה על הפיקדון אשר נגבה על המוצרים כחלק מההמירות

הנגביה מهما, ולא ידיעה על זכותם להשיבם ולהזדוכות בגיןם בכספי אשר מראש נגנו מהם שלא כדין.

46. בכך גרמה הנتابעת לצרכנים לפעולה אשר לא היו בוחרים לעשותה לו היו מקיימים את הוראות הדין כלשון.

47. פגיעה באוטונומיה ובחופש הרצון מהוות אף הפרה ישירה של חוק יסוד: כבוד האדם וחירותו, בהיות הנتابעת נוגשת בזכות הטבעית של האדם באשר הוא, בקבודו, בחירותו ובקניינו.

סעדי התביעה

48. הטעדים אשר מתבקש בית המשפט הנכבד לפסק הינים שני סוגים: הראשון – מתן צוים כפי שיפורט לעיל, והשני – סעד כספי.

49. בעניין הסעד הכספי, סעיף 31(א) לחוק הגנת הצרכן, שכותרתו "פיזויים", קובע כי דין מעשה או מחדל, הוא כדין עוללה:

"דין מעשה או מחדל בגין פיזויים ב', ג', או ד' כדין עוללה לפי פקודת הנזיקין [נוסח חדש]."

50. סעיף 76 לפקודת הנזיקין קובע עקרונית כללי למתן פיזויים בקובעו:

"(1) סבל התובע נזק, יינגןו פיזויים רק בשל אותו נזק שעלול לבוא באירוע טבעי במהלך הרגע של הדברים ושבא במשירין מעולות הנتابען;

(2) סבל התובע נזק- ממון, לא יינגןו לו פיזויים בשל הנזק אלא אם מסר פרוטים עלייו בכתב-התביעה או ביצורו לו".

51. כמקובל בפסיקת היפויים הנتابעים מכוח החוק הינם פיזויים נזקיים שהינם סعد תרופתי, אשר נדרש להסביר את הנזק ולהסבירו. קרי להעמיד את הנזיק, עד כמה שהדבר ניתן, באותו מצב בו היה נתון הנזיק עבר ביצוע העוללה, אלמלא בוצעה וכמו כן – השבת מה שנגבה ממנו שלא כדין.

52. היות והערכה מודוקת של הגבייה ביותר ותנוקים שנגרמו מחיקבת בדיקת וניתנות עמוקים של דוחות הנتابעת, הרי שכימות סכום ההשבה והפיקזוי לכל חברי הקבוצה, יעשה על דרך ההערכה בשלב זה ו/או לחילופין יעשה בהתאם לחוות דעת מומחה אשר ימונה מטעם בית המשפט הנכבד לצורך הערכה זו.

53. חשוב להבהיר כי מדובר בעבירה על הדין בניסיבות מתחמירות – תוך הפרת הוראות דין ברורות ומפורשות, תוך גביה כתפסים רבים שלא כדין והתחמקות מחובת קבלת המכליםchorah למשך חודשים, תוך פגיעה בחברה כולה ובסביבתה.

שיעור הנזק הפרטני: הממוני והלא ממוני.

54. התובע רכש מכלי המוצר של הנتابעת מבלי שידע כי חوب בפיקדון, תוך שנגבו ממנו כספים אלה שלא כדין, ואף נשלה ממנו הזכות להשיב את מכלי המוצר הריקים ולהזדוכות בגין הפיקדון שנגבה ממנו שלא על דעתו.

55. ברובך הראשון – הנזק הממוני אשר נגרם לו הינו אותן 30 אגורות לכל מכל מוצר של הנتابעת שרכש. היות והתובע צורך באופן קבוע את המוצר של הנتابעת ורכוש במומצע לפחות שני בקבוקים בחודש הרוי שהנזק הכספי הפרטני אשר נגרם לתובע הינו בסך של כ – 1.20 ש"ע להגשת תובענה זו (30 ש"ח 2 בחודש X 2 חודשים), כהשבה.

55. בראובד השני – באי קיומ் חובת הסימון וחיבור ביתר, שלילת זכות התובע והצרכנים להשיב את המכלים ולהזדוכות עליהם, הפיכת התובע בעל כורחו למזהם תחת מוחזר, וכךומה, כמו גם גורימות עגמת נפש ופגיעה באוטונומיה שלו, פגיעה אשר קשה לכמלה בסוף.

56. ברובד נוסף – פגעה התנהלותה הבלתי חוקית של הנتابעת בכל אחד ואחד מתושבי המדינה, בהביאה לתוצאות ההפוכה; ממטרת הדינים – אי צמצום הזיהום על ידי מוחזר מכלי המוצר. בשקילות נזק זה יש לנקח בחשבון שיקולים מערכתיים המשותפים לכל תושבי מדינת ישראל, לרבות שיקולי הרתעה, חומרת ההפרה, הקפה הכספי ונסיבות, ייחודו הצרך למימוש זכויותיו והגבות מודעות לחzon צמצום הזיהום, וכךומה.

57. חשוב להבהיר כי מדובר בעבירה על הדיין בניסיבות מחמיירות – חשוב לציין כי מדובר בעבירה על דינים אשר באו לקבוע שורה של חובות ואיורים על חברות כגון הנتابעת – שמטרתם הכלולית היא להביא למוחזר מכלי המוצר ולמנוע הטיעית הצריך, הכל כאמור בדברי ההסביר להצעת החוק, כאמור. הנזק הלא ממוני הינו מוחשי, במקרה בו נגרמת פגעה באוטונומיה וברצון החופשי של הצרכנים, ופגיעה באמונות.

58. בית המשפט הנכבד מתבקש לקבוע את הפיצוי בהתאם לשיקול דעתו לרבות לפי סעיף 20 לחוק תובענות ייצוגית הקובל בהקשר של מטען פיצוי לחברי הקבוצה.

59. מطبع הדברים, אין מצויים בידי הזובע הנתונים והמידע המלא והדרושים בכל הנוגע להיקף הנפגעים בקבוצה, ועל מנת להפרות שבעצמו בסך הכל עלי' הנتابעת, כמו גם כמות המוצרים שנמכרו באופן הפתוח הסטמי' למוחזר הטעינה בדין. במסגרת התובענית עצמה תובע התובע ברור נתונים מלאים אלה, באמצעות הנتابעת, בשים לב לעובדה כי הינה חברה גדולה ומobilיה בתchromה, ועל ידי מינוי מומחה אליו יועברו מלאו נתונים הנتابעת, לצורך בדיקת העניין באופן מקיף ויסודי.

60. יחד עם זאת, ולאחר קביעת הסמכות, שיורט הנזק הכללי לקבוצה מוערך על ידי התובע בסך של 500,000 ש' לפי החישוב לעיל:

1. על מנת להעריך בין הכספי או נזק המוצר, הרי שיש לבחון את כמות מכלי המוצר שאינם מסומנים כדין החל מיום זיקיקת התקנות. בחינת הנתונים תוכל להיעשות בידי מומחה ותביא לחישוב מדויק של נזק חברי הקבוצה והפיצוי הנדרש. לעת זו, וטרם מינוי מומחה, מועד הנזק בשלב זה על סך של 400,000 ש'.

2. לנזק זה מתווסף הנזק הנפשי, עוגמת הנפש, הפגיעה באוטונומיה, כמו גם נזקי הזיהום המעצבר, המוערך בהערכת זיהירה ושמירנית הבאה לקרה הנتابעת, ביצוע חישוב מומחה כלפי מטה ובצורה הפחותה ביותר שניין בניסיבות העניין בכ- 100,000 ש'.

3. כל סעד או נזק אחר, ממוני או שאינו ממוני, שימצא בית המשפט הנכבד מותאים בניסיבות העניין.

61. כמו כן מבקש בזאת ליתן צו מנעה נגד הנتابעת אשר ימנע מכירת מכלי מוצר אשר אינם מקיימים את הוראות הדינתי, או לחילוף – ליתן צו עשה שה נגד הנتابעת אשר יחייב לשנות את הסימון על מכלי המוצר ולהתאים לדרישות הדיין במלאן.

הגדרת הקבוצה

‡

62. ראשית, יובהר כי פגעה צרכנית זו הינה פגעה בכל תושבי המדינה כולה, כפי שפורט לעיל.

63. בכלל בקבוצה כל מי אשר רכש את המוצרים של הנتابעת אשר לא סומן בהתאם להוראות הדינים חמחיות עד שבע שנים אחריה, או כל הגדרה אחרת אשר ימצא בית המשפט הנכבד כמתאימה.

64. יובהר כי מطبع הדברים, אין מוצאים בידי הרכשנית, כאמור, ובמסגרת התובענית עצמה תובע התובע והדרושים בכל הנוגע להיקף הרכשנית, כאמור, לביר נתוניים מלאים אלה, באמצעות הנتابעת.

65. בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת להורות ליתן לתובע ולקבוצה נתונים ודוחות מרכזים ביחס להיקף הרכשנית כאמור ואו לחילוף להורות על מינוי מומחה מטעמו לצורך הוראה זו, לשם כימות סכום התובענית ולצורך הגדרת הקבוצה במידוק, וכן מתבקש סייעו של בית המשפט הנכבד בעניין, בהתאם לחוק התובענות הייצוגית.

תובענה זו מוגשת לכבוד בית המשפט השלום בעפולה בעל סמכות מקומית וענינית להזיקקה לה.

.67 אשר על כן בית המשפט נכבד מזבקש להזמין הנתבעת לדין ולהזכירה שלם לתובע ולהזכיר הקבוצה את מלא נזקיהם במדויק לעיל או לפי כל פירוט אחר כפי שימצא בבית המשפט הנכבד לנכון וצדוק בנסיבות העניין וכן לחייב את הנתבעת בתשלים הוציאות משפטו, שכ"ט בא-כח התובע בצוירוף מע"מ כדין, הכל בצוירוף הצמדה וריבית כחוק מהיום ועד למועד התשלום המלא בפועל.

א.ם.סאלח, ע"ד
בא-כח התובע

אחמד מסאלחה – משרד עורכי דין ונוטריון

רחוב העליה 3 • ת.ד. 2262 • עפליה 1872201
טלפון: 04-6421553 ⌂ פקס/מייל: 04-6421553

ייפוי – כת

אנו הח"מ פ' אאמ' אאנט'ון זיין ק' 2017/04/23
ממונה בובה את
עו"ז א. מסאלחה ואו עוז"ת. מסאלחה ואו עוז"ד. אבו-אסחאך הו"ג. אבו-חנא וככל
צורך דין אחר ממשורי (כולם ייחד וככל אחד מכם לחוד) להגיה בא"י כי במשפט של
אלאן נגד מסאלחה – המלך ע"מ (אט"פ) בעניין ח' ג'
אט"פ – ארכ'ק

ambil לפגוע בכלילות המינוי הנ"ל בא – וכי רשייא לעשוו ולפעול בשמי ובמקום בכל הפעולות הבאות, כולל או מעתה. הכל בקשר לעניין הנ"ל והוגע ממנו נכלקם:

1. לחותם על ולהציג כל ח比亚 או ח比亚 שכנהר, ו/או כל בקשה, הגנה, התגורות, בקשה למתן רשות ערער, ערעור, דין ונוסף הורעה, טענה, חוכנה או כל הליך אחר הנגע או הנבע מהליך הנ"ל ללא יוצאת מהכלל.
2. להמן עדים, למנוח ממהים ולשוחה כל הפעולה לפני חקנות סדרי הדין הקימים ביום ושיהיו קיימים בעתיד או פעולות בתוקף כל חוק או פרוץ דורה אחרת שהלהו שוחול על החביעה או על המשפט הנ"ל.
3. לחותם על ו/או לשלוח תஹאות נוטריות או אחרות, לדרש הכרזות פשיטה גאל, או פירוק גוף משפטית ולעשוו את כל הפעולות והקשורת והוגעות מההענין הנ"ל ללא יוצאת מהכלל.
4. לבקש ולקבל חוות דעת רפרואת כלל והוא או מוסד שבודק אותו או חוות דעת אורתה הנוגעת לעניין הנ"ל.
5. להופיע בקשר לכל אחת מהפעולות הנ"ל בפני כל בתי המשפט,athi הדין למיניהם או מוסדות אחרים הן משלוחים וזה אחרים רק ברוגה בה הוגש ייפוי הכה.
6. למסור כל עניין הנוגע או הנבע מההענין האמור לעיל לבוררות ולהחותם על שטר בורין כפי שבא וכי ניתן לנכנן ולמושיע.
7. להחותר בכל עניין הנוגע או הנבע מההענין האמורים לעיל לפי שיקול דעתו של בא וכי ולהחותם על פשרה כו"ז בכיהם"ש או מרווחה לו.
8. לגבותם את סכום החביעה או כל סכום אחר בכל עניין מההענין הנ"ל, לרבות הוצאות כימ"ש ושכר טרחת עו"ז, לקבל בשמי כל מסמך ותחפיק לוחת קבלות ותחורום כפ' שבא כת"י נמצא לנוון ולמאתה.
9. להוציא לפועל כל פס"ד או החלטה או צו, לדרש צו מכירה או פקדות מסור ולעשוו כל הפעולות המותרות עפ"י חוק ההוצאה לפועל והתקנות שלפיו.
10. לקוט בכל הפעולות ולהחותם על כל מסמך או כתוב בלי ויזא מן הכלל אשר בא וכי ניתן לנכנן בכל עניין הנוגע מההענין הנ"ל.
11. להופיע בשמי וליצגנו בפני מינהל מקרקעי ישראל, וושווות מקומיות, רשות המקרכעין, עמידר, ורשות הקרקעות במסדר ספרי אחוותה ו/או בכל רשות ציבורית ו/או מוסד, גוף או חברה פרטיטים או ממשלחים אחרים והקשורות בעניין המפורטים לעיל וכן להחותם בשמי במוקומי על כל בקשה, הצהרה ומסמכים אחרים למייהם ולבצע בשם כל עסקה (דיספוזיזיה) המוכרת ע"י החוק וליתן הצהרות, קובלות ואישוריהם ולקבול כל מסמך שאנו רשאי לקבל עפ"ד דין ולבצע העברות בתמורה ולא תמורה.
12. לייצגנו ולהופיע בשמי רישם החכבות, רשם השופטויות ורשם אגדות שיתופיות, להחותם במקומי על כל בקשה או מסמך אחר בקשר לדרישם גוף משפטית, לטפל בירושמו או מחייבתו של כל גוף משפטית ולטפל בכל דבר הנוגע לו ולבצע כל פעולה לאחoco גוף משפטית.
13. לטפל בשמי בכל הקשור לרישום פטנט, סיימי מסחר וכן בכל זכויות אחרות המוכרות עפ"י החוק.
14. להזותות ולכפור באשמות שלא בנוכחות הנאשם ו/או בהעדתו.
15. להחותם על ייפוי כח בלתי חזורים.
16. להעכבר ייפוי כוחה על כל הסמכויות שבו או חלק מהן לעוז"ר אחר עם זכות העברה לאחרים, לפטרם ולמנות אחרים במקומם ולנהל את עניין הנ"ל לפי רשות עיטיו ובכלל לעשוו את כל העזרדים שיכזא לנוון ומועל בקשר עם המשפט או עם עניין הנ"ל והוגע מאשר את מעשי או מעשי מלאי המקום בחוק ייפוי כוחה זה.

הambil דעליל ביחס תכלולנה את הריבים ולהפן.

ולראיה בתמי אל החותם, היום יומם ה' לחודש אפריל 2017

**עורך דין
ג' אלחה יאמן
מ.ג. 48103**

עורך – דין

חתימה

הנוי מאשר חתימת מושי הנ"ל.

חתימה

doc. Company Servi

הזרעה למנהל בית המשפט¹ לכבוד

מנהל בתי המשפט

הנורן: הזרעה לפי חוק תובענות יציגות

מספר תיק: ת"צ 17-05-

בכית משפט: השלום בעפולה

שמות הצדדים: 1. עימאד ג'דუן – ת.ז. 043217512 במציאות ב"כ ע"י ב"כ אחמד מסאלחה – משרד
עורכי דין ונתוריונים

- .2. באמצעות ב"כ
- .3. באמצעות ב"כ

נגד

մԵՇԼԻՑԻԱՆ Ա.Ի.Ր (2009), ՏՈՎՈՓՈՏ ՄՈԳԲԼԻՒԹ - Շ.Մ. 550235238 ԲԱՄՑՅՈՒԹ Բ"Կ

פרטי המודיע:

שם: עו"ד יאמן מסאלחה

כתובת: מרחוב העליה 3 • ת.ד. 2262 • עפולה 1839203

חקיק בהליך: תובע נתבע ב"כ נתבע חבר קבוצה אחר

זאת הורעה על:

הוגש בקשה לאישור לפי סעיף 6(א) לחוק; הגדרת הקבוצה לפי הבקשה: כל מי אשר רכש את המוצר של המשיבה אשר לא סומן בהתאם להוראות חוק הפיקדון על מכלי משקה, חננ"ט – 1999, תקנות הפיקדון על מכלי משקה, תשס"א – 2001 עד שבע שנים אחריה, או כל הגדרה אחרת אשר ימצא בבית המשפט הנכבר כמתאימה; מועד הגשת הבקשה: 15.5.17; שאלות של עוכדה או משפט המשותפות לקבוצה לפי הבקשה: כמפורט בבקשת אישור תובענית יציגות המצ"ב; הטענה המבוקש: תמצית הבקשה לאישור תובענית יציגות המצ"ב; הסכום או השווי המשוערים של תביעותם של כל הנוגנים עם הקבוצה: 500,000 [סה"כ 20 מיליון];

 החלטת בית משפט להתייר צירוף של אדם לקבוצה לפי סעיף 10(ב) לחוק;

החלטת בית משפט בדבר אישור תובענית יציגות או בדבר דחייה של בקשה לאישור לפי סעיף 14: הגדרת הקבוצה לפי סעיף 14(א)(1);UILות התובענית והשאלות של עוכדה או משפט המשותפות לקבוצה לפי סעיף 14(א)(3); הסעדים הנתבעים: [סה"כ 20 מיליט]; מיליטים];

 החלטת בית המשפט ולפיה ניתן להגיש בקשה למינוי תובע מיצג או בא כוח מיצג במקומו

תובע מיצג או בא כוח מיצג לפי סעיף 16(ד)(1) לחוק; לא הוגשה לבית המשפט, בחו"ל הקופה שקבע, בקשה למינוי תובע מיצג או בא כוח מיצג במקומות כל התובעים המייצגים או כל בא כוחם להמשיך בתפקידם לפי סעיף 16(ד)(2) לחוק;

 הוגש בקשה לאישור הסדר פשרה לפי סעיף 18(ג) לחוק; החלטת בית משפט בכל הנוגע להסדר פשרה לפי סעיף 19 לחוק;¹ פורסם ב"ת תשע"ט מס' 6915 מיום 29.7.2010 עמ' 1442. אחר:

להורעה זו מצורפים המסמכים الآלה:

בקשה לאישור תובענית יציגות על צروفותיה

- .1
- .2
- .3
- .4
- .5

ענין דין
בNAME

29.5.2017

תביעה
48100 1.0/
חתיימה

15.5.17

תביעה
48100 1.0/
חתיימה