

בבית משפט השלום בעפולה

בעניין:

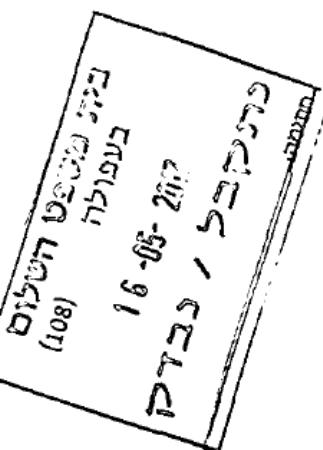
עימאד ג'דעוון – ת.ז. 043217512

ע"י ב"כ אחמד מסאלחה – משרד עורכי דין וນוטריוונים [מ.ג. 6897]  
מרחוב העליה 3 • ת.ד. 2262 • עפולה 1839203 • טלפון: 04-6421553 ♀ פקסימיליה: 04-6421551התובע

בג א ד

בירה מלכה בע"מ – ח.פ. 513982942

ד.ג. אושרת • כלייל 2523300

הנתבעתמהות התביעה: חוק הפיקדון, תקנות הפיקדון, פקודת הנזיקין, חוק הגנת הצרכן, חוק עשיית עשור ולא במשפטסכום התביעה האישית: 1.20 ₪סכום התביעה הייצוגית: 500,000 ₪כתב תובענה ייצוגיתמבוא

1. התובע מתכבד להגיש לבית המשפט הנכבד כתב-תביעה זו בתובענה ייצוגית כמפורט בהוראות חוק תובענות ייצוגיות, תש"ו – 2006 ובתקנות תובענות ייצוגית, תש"ע – 2010.

2. התובע יהי מזוהג במסגרת תובענה זו ע"י בא-כוו, כמפורט בכותרת כתב-התובענית, וכתוותו להמצאת כתבי-דין תהיב בכתובה בא-כוו הניל.

3. כל הטענות העובדתיות הנטעןות במסגרת כתב-תובענית זה, נטעןות בהשלמה הדידית; כל הטענות המשפטיות, הנטעןות במסגרת כתב-תובענית זה, נטעןות בהשלמה חדידית, אולם היכן שאין לא מתיישבות ביניהן, הן נטעןות לחפותן.

הצדדים

4. התובע הינו צרכן של המוצר המפורט להלן אשר יוצר ו/או שווק באמצעותו הטענה.

5. הטענת, הינה חברת מסחרית הרשותה כדי בישראל ונחשבת לייצן ומשוק למשקאות רבים לרבות המוצר המפורט להלן.

6. עניינה של התובענית הינה הטעיה והפרה בוטה של הטענתה את חוק הפיקדון על מכלי מוצר, תשנ"ט – 1999 (להלן: "החוק"), תקנות הפיקדון על מכלי מוצר, תשס"א – 2001 (להלן: "התקנות"), פקודת הנזיקין [נוסח משולב], תשכ"ח – 1968 (להלן: "פקודת הנזיקין"), חוק הגנת הצרכן, תשמ"א – 1981 (להלן: "חוק הגנת הצרכן") כפי שסימנה הטענתה על-גבי מכלי המוצר המיוצרים ו/או המשווקים באמצעותו.

7. תקינות החוק והתקנות מכוונו באו אל העולם בשל העובדה כי התחזק הצורך במניעת הזיהום במדינה ישראל והעברת חלק מסוימי הפיקדון לקרו לשמרות הייקון אשר נולדה לצורך שמירת ניקיון המדינה וצמחיים הזיהום. על מנת להציג מטרה זו, גויסו הצרכנים

להשות יודי ומטרות הדינים, אשר גבהת מהם פיקדונם בהתאם להוראות החוק והתקנות באופן כזה שיעודד אותו להשיב את מכלי המוצר לאחר השימוש, אשר עד כה הינו מוצאים את מקומם בפחית האשפה ובשוליו הדרן, תוך גבינת פיקדונם בעת הרכישה והזוכחות בגיןם עם השבת מכלי המוצר הריקים. הנتابעת חטאה עת גנומה לאי קיומם החוק והתקנות וגרמה לעיוות משועע, עת גבתה את הפיקדון מביל שטילאה את חותמת הייזוע נגבוי באופן הסימנו הקבוע בחוק, וכן מענה הלכה למעשה אף את השבת אוטם מכלי מוצר וגרמה נזק כפול – איז השבת הפיקדון לצרכנים תוך התעשרות על גבם, וכן תרימה באופן ישיר לאי מילוי רצינול הדינים, ולפוגעה במעמדו היזוחם במדינתה. מטרות אלה הן אליה שעומדות על הפרק בדין אליה, בין היתר, כי שנקבע.

### המסגרות העובדיות

8. הנتابעת הינה חברה פרטית המייצאת ומשווקת מוצריו מזון ומשקאות לרובות "ביבה מלחה בבריה" בתכולת של 330 מיליון (להלן: "המוצר") המוצר ומשווק במדינת ישראל תוך הפרת החוק והתקנות נשוא תובענה זו.

9. התובע הינו צרכן של המוצר מזה מספר חודשים, עליו חל החוק והתקנות נשוא תובענה זו.

10. התובע נג לרכוש את המוצר של הנتابעת במרכולים ובחנות השונות לצרכיה ביתית וזאת מכל לדעת כי מכל זה מהויב בפיקדונן אשר נגבה ממנו חלק ממחרור המוצר ובתום צרכית המוצר, היה נוגה התובע להשליך את מכל המוצר הריק לאשפה הויאל ולא ידע כי מכל זה חייב בפיקדון.

11. התובע לעלם לא מחזר את המוצר, של הנتابעת הויאל ולא ידעה אם הוא מזכה אותו בהחזר פיקדון.

12. לימים הבחן התובע בסימונו המוביל של החייב בפיקדון והסתכם של 30 אג' על-גבי המוצר של הנتابעת והבין כי הנتابעת סימנה את המוצר שלא בגודל הקטן מומצרים אחרים בהשוואה למשלעם מוצר בירא ריאיל דאץ' של חברת היגי קעואר ובנו בעימם.

13. התובע היה המומ, שכן כבר מספר פעמים נג האשליך לפח האשפה מכלי מוצר של הנتابעת, שכן לא ידע כלל כי שילם עבורם פיקדון ولو היה מודע לכך היה דואג להשב את המכליים הריקים ולהזוכחות בגיןם.

14. התובע לא אמר די ופונה ליעוץ משפטי אשר הבHIR לו כי סימון זה אינו עומד בהוראות החוק והתקנות, וכי הולך شامل על ידי הנتابעת כאמור.

15. אופן סימון מכלי המוצר עיי' הנتابעת נעשה בגיןו לחוק והתקנות אשר קבועים במפורש כי הסימון יעשה בגוראה נראית לעין, כפי שקבע בסעיף 3 לחוק כדלקמן:

"(א) לא ייצור ייצור ולא ישוק יבואן מכלי מוצר החייבים בפיקדון, אלא אם כן מותבעים בהם או מודפסים עליהם או על חותמות שעלייהם, בגוראה הנראית לעין, המילים "חייב בפיקדון" וכן, סמוך להם, סכום הפיקדון, והכל באופן שאינו ניתן להסרה או למחיקה בשימוש סביר (להלן: "מכל מוצר מסומן")

...."

16. עוד התבכד המוחוק וקבע בתקנה .. לתקנות את גודל השטח המיניימאלי המחויב לסימון לגבי המשפט "חייב בפיקדון" ואף לגבי סכום הפיקדון "30 אג'" זאת נוכח חישובות.

"2. הסימון שיוטבע או יודפס לפי סעיף 3 לחוק, על מכלי מוצר החייבים בפיקדון, או על תווית שעלייהם, יהיה כמפורט להלן:

(1) המילים "חייב בפיקדון" ויפעו בגודל שכיסה באופן מלא שטח שלא יפתח מ-2 סנטימטרים וboveים;

(2) סכום הפיקדון יופיע באותיות ובמספרות שגדלן יכסה באופן מלא שטח שלא יפתח מ- 0.5 סנטימטרים וboveים;

(3) נוסף על כל יירה על מכליים כאמור סימון בשיטת ברקוד שיוטבע בו מידע ליזהוי מדינת הייצור, החברה המייצרת, סוג המכלי ומספרת ביקורת;

"....

17. הנה כי כן, קובעים החוק והתקנות כי היל איסור על שיווק מכל מוצר החזיבים בפיקדונו, אלא אם מוטבע בהם או מודפס עליהם הכיתוב "חייב בפיקדונו" ובסמוך להם סכום הפיקדונו בצוරה הנראית לעין בגודל אשר יכסה שטח מלא של 2 סנטימטרים רבועים + 0.5 סנטימטרים רבועים בהתאם לפחות.

18. במוצר הנקבעו אותיות הכתוב "חייב בפיקדונו" מופיע בגודל שטח הפחות שני סנטימטרים ורבעים ואך סכום הפיקדונו מופיע בגודל שטח הפחות מחצי סנטימטרים ורבעים, באופן מובלע, הרחוק מאוד מלשון התקנות.

19. סימון לKOI ופוגום זה של מוצרים הנקבעו, כאמור לעיל, מהווה הפרת חובה חוקה, ואף עליה בגין הטעיה של ממש בשני המושרים:

**ראשית** – הייתה ובאופן זה חומקת מנייניו של הזכרן אשר רוכש את אותם מכלי המוצר המידע המהותי כי שילם פיקדונו בגין מכלי המוצר שרכש, באופן פסול ובניגוד גמור לתקנות ולחוק הגנת הזכרן אשר באו למנוע לבדוק מצב זה של הטעיה. ויובהר, כי ברכישת מכלי מוצר אשר מחובבים בפיקדונו, מוצבcoutה למעשה שתי עסקאות נפרדות בו זמנית – האחת, רכישת המוצר עצמו אותו מכיל המיכל; השנייה, העסקה בעניין הפיקדון – הפקודת פיקדונו אשר יושב לצרכן כאשר ישיב את המיכל. בכל אחת מעסקאות אלה נדרש העוסק לתוםلب ולהימנע מהטעיה, ככל יתר התובות החלות על עסק ביצוע עסקה. הנידר כי מקום בו העסוק לא ציין את דבר גביית הפיקדונו כנדרש על פי דין, הרי שהטעיה את הזכרן המתקשך עימיו בעסקה, ובגהה ממנו הלהקה למעשה כספים שלא כדין, תוך פגיעה אף באוטונומיה ובבחירה החופשית שלו. דבר זה עומדת בניגוד גמור לכך: והן לתקנות, והן לחוק הגנת הזכרן בשלעצמו, אשר אוסר על הטיעית צרכן בעניין מהוועי בעסקה. אין חולק כי הפקודת הפיקדונו הינו עניין מהותי בעסקה, שכן ללא ידיעה על כך, הזכרן מחויב ברכיב עליו לא ידע וכן נשלה מהזכרן הזכות להשיב את המיכל להזדמנות תמורה חרזה בסכום בו וחיב (30agi כאמור בענייננו).

**שנית** – באופן זה מנעה מהזכרן תכלית החוק והתקנות, שהינה השבת מכלי המוצר הקיימים אל מתקני האיסוף שכן היא אינה מודעת לעובדה כי השבת מכלי מוצר אלה יזכו אותו בהשבה של 30agi או בחרן חביב (אף זאת ללא ידיעתו, כאמור). בשורה התחתונה מפסיד הזכרן 30agi ברכישת כל מכל מוצר, כאשר החברה יכולה נזוכה למעשה זה, להיות ואותו מכל מוצר יושליך לאשפלה תחת מחזרו והגנה על הסביבה כולה.

למרות הקבוע בדיינים האמורים, הפרה הנקבעה עת הסטייה מציבור הזכרנים את זכויותיהם על פי דין. הנקבעת פעולה תוך הסתרת מידע אשר חובה היה עליה להביא לידיית הזכרן אשר רכש מכללי המוצר שלא בדרך הקבועה בתקנות.

20. הסימון על מכלי המוצר של הנקבעת לא עונה על דרישות התקנות כפי שפורט. בית המשפט אשר נדרש בעבר למסרים מסווג זה (בגוזירה שווה מתקנות הגנת הזכרן גודל האותיות בזוואה אחת), התשניה – 1995 הנשען על אותו רצויול של איסור הטעיה), קבע שבמרקורים של חרוגה מהגודל המינימאלי הנדרש לאך שմדוור בהטעיה, אלא שחיות והאותיות פחתו מהגודל המינימאלי המחויב, הרי שכביבלו לא נרשמו אותיות אלה כלל.

21. בנסיבות אלה, נהיר כי בפן מהוועי הרי שהסימון כלל לא קיים, וממילא חיוב הנקבעת את התובע והזכרנים בגין סכום הפיקדונו הינו פסול, מטעמה, מהווה התשעות שלא כדין והדבר מקיים עילת תביעה מבוססת לנגדה.

22. בדברי ההסביר לחוק הפיקדון נקבע בלשון ברורה:

"לחיצעת חוק זו שתי מטרות עיקריות: האחת – שיפור רמת הניקיון בablishות הרבים, והשנייה – הקטנת כמות האשפה המופקת ונטמאות, והנוגת שיטה שתועד ותMRIץ ייצור ושימוש במכלי מוצר הניטנים למחזר.

במקומות שונים בעולם נבחנו שיטות שונות המיעודות להשיג את המטרות האמורות. בחינת השיטות השונות הביאה למסקנה,

ששיטות הפיקדון הוכחה כיילה ביותר שכן היא הביאה, מצד אחד, למדת השבה של מכלים מוצר וריקים בשיעור הגבוח ביחס, ומצד שני, לעידוד המחוור או השימוש החזר במכלים המוצר בשל ערכם הכספי.

בהתאם להצעת החוק, המכלים עליהם תחול חובת תשלום פיקדון הם אוטם מכלים מוצר; הגורמים ליוויום הבולט יותר ברשות תרביס, דהיינו, מכלים מוצר שאינם שקיים או שהקיבולת שלהם היא מתחת – 1.5 ליטרים.

(הצעות חוק 2779, ב' בטבת התשנ"ט 21.12.1998)

23. הנتابעת, בהתנהלותה הפסולה ולבתיה חוקית, שללה הלהקה מעשה את המטרות הברורות העומדות בסיס הצעת הוווק.

24. חוק הגנת הזכרן, כשמו כן הוא. מטרתו להגן על הזכרן שבשימושו עסקה יעמוד לרשותנו מלא המידע ההוגן והනאות, על פיו יוכל לככל צעדיו ולגבש החלטתו בדבר פעילותו הרכנית בתאוי וודאות מלאים. מטרתה זו נגזרת **חובת גילוי רחבה** ואיסור על עשייה מעשה או מחדול "העלול להטעות צרך בכל עניין מהותי בעסקה".

25. חוק הגנת הזכרן קובע איסור הטעיה בסעיף 2 לחוק:

"לא יעשה עסק דבר – במעשה או במחדר, בכתב או בעל פה או בכך דרך אחרת לרבות לאחר מועד התקשרות בעסקה – העולל להטעות צרך בכל עניין מהותי בעסקה (להלן: "הטעיה")..."

#### סעיף 31 לחוק קובע:

(א) דין מעשה או מחדל בגין לפקדים ב' ג' וד' כדי עלולה לפי פקודת הנזקין [נוסח חדש].

(א') הזכות לטעדים בשל עוללה כאמור נתונה לצרך שנפגע מעוללה, וכן לעוסק שנפגע, במהלך עסקו, מהטעיה כאמור בסעיף 2."

26. ככלומר סעיף 2 לחוק הגנת הזכרן קובע איסור על בעל עסק לעשות דבר "העלול להטעות" צרך בגין מהותי בעסקה. סעיף 31 לחוק הגנת הזכרן קובע כי הפרת "איסור הטעיה" דינה כדי עלולה נזקית המזוכה את הנפגע בסעד.

27. מטרתו של חוק הגנת הזכרן היא להגן על הזכרן מפני מעשי הטעיה, עסק וכפיה ולהבטיח שיימוד לשותו מידע מלא ככל האפשר על טיב העסקה ופרטיה. תכליות זו נלמדת, בראש ובראשונה משמו של החוק, אך גם מסעיפיו.

28. ב-ת"א (ג-ס) 9516/99 אמתון נ' אקטיביטי פסק כבוד השופט פיינברג כי מקום בו לא קיימה הוראות החוק והתקנות לעניין גודל האותיות [בקשר לתקנות גודל האותיות בחוותה אחיד], כאשר הדבר נשען על אותו הרצינול **יש בכך משום ניצול מזקקה של הזכרן, כמו כן נקבע כי הדפסת החוזה באותיות קטנות מהגודל המינימלי שנקבע בחוק, מהוות הטעיה או ניצול שהם מהותיים בנסיבות העניין.**

29. אותו רצינול בדיקן מתקיים גם בעניין גודל סימון חובה הפיקדון וסכוםו, כאשר במרקחה זה מדובר בשיקולי "קל וחומר" שכן ההפירה אינה רק במשיר של הטעיה ברכישה עצמה, אלא שהטעיה זו מביאה לתוצאה פסולת המשפעה על הסביבה כולה, שכן אוטם מכלים מוצר אשר סומנו שלא כדין, לא הובאו בסומו של יום למתקני האיסוף ומשכך לא מוחזרו, והדבר מביא לפגיעה סביבתית רחבה היקף.

#### הטייעון המשפטי

##### א. הטעיה הרכנית חמורה

30. מלשונו של סעיף 2 לחוק הגנת הזכרן:

"לא יעשה עסק דבר – במעשה או במודע, בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת לרבות לאחר מועד ההתקשרות בעסקה – העלול להטעות צרכן בכל עניין מהותי בעסקה (להלן – הטעיה)..."

### 31. בדברי הסבירו לחוק הגנת הצרכן, נכתב:

מטרתו להגן על הצרכנים בשל אי השוויון הקיים בין המוכרים לבין העובדים. ההנחה המקובלת היא כי הצרכן הטיפוסי, בבוואו לתקשר בעסקה עם עסק, נמצא בעמדת נחיתות בהשוואה לעסקן מבחינות חברתיות והמידע המציג בידיו. הכוונה למידע לגבי מוצר או שירות, עליונותיו, מרכבייו, אפשרויות השימוש בו וכוכן מידע לגבי זכויותיו של הצרכן. למעשה ההנחה המונחת בסיסו של החוק ואכיפתו היא כי בטוחה האוריך התנהוגות פסולה של עסקים כלפי צרכנים פוגעת לא רק בצריכנים אלא גם בכל אוטם עסקים הפועלים בהגינות ובסבוק של דבר בMagnitude העסקי שלו.

אין חולק על כך שהתובע וחבריו הקבוצה מצאו עצם בעמדת נחיתות וחסרי ידע וכוח מיקוח מול חוסנה של המתבעת אשר אגירה בידיה את המידע האמיתי הנוגע לתובעת

הפיקדון הולחן על מכלי מוצר היומיומיים אך בחרה להציג את הסיכון בניגוד ל邏輯י לפידין, תוך הפרה בוטה של החולק והתקנות, באופן שאינו עולה בקנה אחד עם טובת הסביבה, בניגוד גמור להוראות הדין בעניין ספציפי זה, תוך שהיא גורמת להטעיה.

### ב. הפרת חובה חוקית

32. נסף על הפטור חוק הגנת הצרכן המפורש כאמור לעיל, הרי שהפרה הנתבעת את החובה החוקית הקבועה בחוק הפיקדון על מכלי מוצר ובתקנות, אשר מטרותם הינה למנוע בדיק מקטים כגון דא.

### 33. פקודת חניון מורה כדלקמן:

63. (א) מפר חובה חוקית הוא מי שאינו מקיים חובה המוטלת עליו על פי כל חיקוק – למעט פקודה זו – וחותיקוק, לפי פירושו הנוכחי, גודע לטובבונו או להגנתו של אדם אחר, וההפרה גורמת לאותו אדם נזק מסווג או מטבעו של הנזק שאליו נקבעו החקיקוק; אולם אין האדם האחורי זכאי בשל ההפרה לתרופה המפורשת בפקודה זו, אם החקיקוק, לפי פירושו הנוכחי, התכוון להוציא תרופה זו.

(ב) לעניין טיעיף זה רואים חיקוק כאילו נעשה לטובבונו או להגנתו של פלוני, אם לפי פירושו הנוכחי הוא גודע לטובבונו או להגנתו של אותו פלוני או לטובבונו או להגנתם של בני-אדם בכלל או של בני-אדם מסווג או הנדר שעם נמנה אותו פלוני.

34. הנתבעת הפטור את החובות המוטלות עליה מכוח החוק והתקנות כמפורט לעיל.

35. בהפרות חובות חוקיות אלה, חטאה הנתבעת כלפי התובע ואף כלפי הציבור בכללתו שכן יש במעשה כדי לסלול את המטרות העיקריות של החוק כמפורט בין היתר בדברי הסבירו לחוק.

36. בנוסף לתקנות ספציפיות אלה, הפטור הנתבעת את ההוראות הכלליות של חוק החזום (חלק כלל), התשל"ג-1973, ופקודת חניון כפי שיפורט להלן.

37. אי קיומם התקנות מוביל לעגמת נש ותשוכן אצל הצרכן אשר מושעה בעניין הפיקדון הנגבה ממנה ללא ידיעתו, אף הופך את הצרכן עצמו, בעל כורחו וללא ידיעתו, למי אשר פוגם באיכות השירות ובסבירה של בולנו בעצם העבודה כי משליך מכלי מוצר אלה אל האשפה תחת השבטים למתקני האיסוף, ואף פוגעת בכיסו עקב לכך.

38. נזק זה הוא בין היתר הנזק אותו ביצש המשפט למןעו.

39. הסימנו באופן זה, תוך הבלעת חותם הפיקזון והסכום שנגבה מהוועה יצירת מגש שווה לבי תנאי העסקה, בגין גמור לקבוע בחוק, והינו מעשה אשר העוסק הסביר והבנוב לא היה מבצע בנסיבות העניין ו/או לחילופין אי נקיות זהירות שעוסק סביר ובבונן היה אמרו לנקוט באופן הנסיבות.

40. זאת ועוד, התנהלות הנטבעת גובלת אף ברשלוגות. על הנטבעת תלה חותם זהירות מוגברת בהיותה חברה מובילה וידועה בתומחה, והוליכה את הערוך שלול באי סימון בחוק, כפי שאכן ארע בפועל, הרי שמהווה חטא בהטעיה צרכנית חמורה.

41. הנטבעת, ככל יערן סביר, הייתה אמורה לצפות כי כתוצאה מי סימון מכלי המוצר כפי הקבוע בחוק, עלול צרкан להשליך, או שלא להשיב, את המכל הריק או לנוקודות המכירה מפאתה העובדה כי הוא אינו יודע אם נגבה פיקדונו עבור המכל הריק או אם מצלים אלה נאסתפים בכלל.

#### ד. חוסר תום לב במשא ומתן

42. ברכישת מכל המוצר החביב בפיקדונו, התבוצה הלהה למעשה כריטתת שני הסכמים, כפי שפורט לעיל. בכל אחת מהעסקאות התבצע חוזה בין הנטבעת לצרkan לרכישת המוצר שבמיכל המוצר והחיזב בפיקדונו, אשר כל אחת מהן הייתה מוחivate לכלול הצעה, קיבול, מסויימות וموافقات דעת, דא עקא, הנטבעת נענה מהצרךן מודיע הכלרי וטיענה את הערוך עת מסרה בידיו פרטים לא נכונים, בלשון המעטה, בדבר נתוני העסקה המלאים (והואיל וגודל הסימון לא עד בדריות הדין, ויזנו כלא קיים כלל), ובכך הפרה הנטבעת הלהה למעשה את חובתה כלפי התובע והקובוצה.

#### ה. התועשות שלא כדין

43. הנטבעת אף עשתה עשור ולא במשפט בגין גמור לדין. למעשה הכבב של הטעית תברוי הקבוצה תוך קיומו זכותם של הרכנים. הרי שבגתת מהם כספים ביתר, שלא כדין, והותירה בкопטה סכומי פיקדונו אשר שלומו עיי' צרכנים אשר כלל לא ידעו כי שלמדו פיקדונו עבור המיכל הריק ולפיכך לא השיבו את המיכל לנוקודות המכירה. בכך, נהיר כי התועשתה הנטבעת על גבס של הרכנים.

44. אין ולא יכול להיות חולק כי כלל חובות אלו יותר, הפרה הנטבעת, בין למעשה ובין במידה, על ידי יצירת הטעיה בקרב ציבור הרכנים. הנטבעת נענה לצרכנים שלא לדעת על חותם הפיקדונו ועל הזכות להשבתו, באופן בו חרגו חרגה מהותית מהוראות הדין הרבות בעניין זה.

#### ו. פגיעה באוטונומיה ובחופש הרצון

45. בפרסום המיטה והבלתי חוקי, פגעה הנטבעת, שלא לומר הפקעה, את האוטונומיה והרצון החופשי של הרכנים, שכן בגין הסימון המחייב בדי הטעיטה אותן וגרמה להם לרכוש את מכל המוצר ללא ידיעה על הפיקדונו אשר נגבה על המוצרים חלק מהמחיר הנגבה מהם, ולא ידיעה על זכותם להשבתם ולהזדוכות בגינם בסכומים אשר מראש נגבו מהם שלא כדין.

46. בכך גרמה הנטבעת לצרכנים לפוליה אשר לא היו בוחרים לעשותה לו היו מקיימים את הוראות הדין כלשון.

47. פגעה באוטונומיה ובחופש הרצון ממהוועה אף הפרה ישירה של חוק יסוד: כבוד האדם וחירותו, בהיות הנטבעת נגש בזכויות הטבעית של האדם באשר הוא, בכבודו, בחירותו ובקמיינו.

## סעדי התביעה

48. הسعدים אשר מתבקש בית המשפט הנכבד לפסק דין משיין סוגים: הראשון – מתן צוויים כפי שיפורט לעיל, והשני – סעד כספי.

49. בעניין הסעד הכספי, סעיף 31(א) לחוק הגנת הצרכן, שכותרתו "פיזיוכיס", קובע כי דין מעשה או מחדל, הוא דין עולה:

"דין מעשה או מחדל בנגדם לפרקם ב', ג', או ד' דין עולה לפי פקודת הנזקן [נוכח חדש]."

50. סעיף 76 לפקודת הנזקן קובע עקרון כללי למן פיצויים בקביעו:

"(1) סבל התובע נזק, ינתנו פיצויים רק בשל אותו נזק שעלול לבוא באורח טבעי במהלך הרגל של הדברים ושבא בנסיבות מיוחדות;

(2) סבל התובע נזק-ממון, לא ינתנו לו פיצויים בשל הנזק אלא אם מסר פרטיים עלייו בכתב-התביעה או בצויר לו."

51. כמקובל בפסקה, הפיצויים הנتابעים מכוח החוק הינם פיצויים נזקיים שהינם טעם רפואי, אשר נעוד להסיר את הנזק ולהטיבו. קרי להעמיד את הנזקוק, עד כמה שהדבר ניתן, באותו מצב בו היה נתון הנזקוק עבר ביצוע העולה, אלמלא בוצעה וכמו כן – השבתה מה שנגנה ממנו שלא דין.

52. היהות והערכה מדוקית של הגבייה ביתר והנזקים שנגרמו מחיבת בדיקה וניתוחם עמוקים של דוחות הנטבעת, הרי שכמויות סכום ההשבה והפיצויי לכל חבירי הקבוצה, יעשה על דרך ההערכה בשלב זה וזהו חילופין יעשה בהתאם לחות דעת מומחה אשר ימונה מטעם בית המשפט הנכבד לצורך הערכה זו.

53. חשוב להבהיר כי מדובר בעברית על דין בנסיבות מתחמירות – תוך הפרת הוראות דין ברורות ומפורשות, תוך גיבית כספים ובטים שלא דין והתחממות מוחצת קבלת המכליםchorah למשך חודשים, תוך פגיעה בחברה כולה ובסביבה.

### שיעור הנזק הפרטני: הממוני והלא ממוני.

54. התובע רכש מכלי המוצר של הנטבעת מבלי שידע כי תובי בפיקדון, תוך שנגנו ממנו כספים אלה שלא דין, ואף נשלה מהם הוכיחות להשיב את מכלי המוצר הריקים ולהזדוכות בגין הפיקדון שנגנה מהם שלא על דעתו.

55. ברובד הראשון – הנזק הממוני אשר נגרם לו הינו אותו 30 אגרות לכל מכל מוצר של הנטבעת שרכש. היות והתובע צורך באופן קבוע את המוצר של הנטבעת ורכש בממוצע לפחות שני בקבוקים בחודש הרי שהנזק הפרטני אשר נגרם לתובע הינו בסך של כ- 1.20 – נס' עד להגשת תובענו זו (30. ס' X 2 בחודש X 2 חודשים), כהשבה.

56. ברובד השני – באזקיום חובת הסימון וחיבור ביתה, שלילת זכות התובע והצריכים להשיב את המכלים ולהזדוכות עליהם, היפיכת התובע בעל כורחו למזהם תחת ממוחזר, וכדומה, כמו גם גרים עמתת נפש ופגיעה באוטונומיה שלו, פגעה אשר קשה לכמתה בכיסף.

57. ברובד שלישי – פגעה התנהלותה ובבלתי חוקית של הנטבעת בכל אחד ואחד מתושבי המונייה, בהבאה לتوزאה ההפוכה: ממשורת הדינים – אי צמצם הזיהום על ידי מזוזור מכלי המוצר. בשקללת נזק זה יש לקחת בחשבון שיקולים מערכתיים המשותפים לכל תושבי מדינת ישראל, לרבות שיקולי הרתעה, חומרת ההפרה, הקפה הכספי וניסיונות, עידוד הצרכן למימוש זכויותיו והגבהת מודעותו לחזון צמצום הזיהום, ועודומה.

58. חשוב להבהיר כי מדובר בעבירה על הדין בנסיבות מחמירות – חשוב לאזכור כי מודובר בעבירה על דינים אשר באו לקבוע שורה של חבות וऐסורים על חברותם הוגנתה – שמרותם הכלכלית היא הבאה לידי נזק מכיל המוראות ולמנוע העשייה הצריך, הכל כאמור בדברי הוספה להצעת החוק, כאמור. הנזק הלא ממוני הינו מוחשי, במקומות בו נגזרה פגיעה באוטונומיה וברצונו החופשי של הארגונים. ופגעה באמונות.

59. בית המשפט הנכבד מתבקש לקבוע את הפיצוי בהתאם לתקנון ועתנו לרבות לפי סעיף 20 להוקם תובענות ייצוגיות הקבעה בהקשר של מותן פיצויו לחבריו הקבוצה.

60. מטיבן הדברים, אין מזכירים בידי, התיבע הנזונים והמידע המלא והחדש בכל הנוגע להיקף הנגעים בקבוצה, ועל כמות ההפרות שbow'ו בסך הכל ע"י הנתבעה, כמו גם כמות המוציאים שמכרוו באופן של הפרת זכות הסטמוון הקבועה בדיון. בנסיבות התובעה עצמה תובע התובע לברור תוצאות מלאים אלה, באמצעותו הנתבעה, בשיטות לב לעובדה כי הינה חברה גדולה ומובלעת בתחומה, ועל ידי מיון מומחה אליו יועברו מלאי נתוני הנתבעה, לצורך דיקת העיין באפוא מקרים מסווגים.

יחידם עם זאת, ולכורך קביעת הסמכות, שיעור הנזק הכללי לקבוצה מוערך על ידי הtoupper נציג של 500,000 ₪ לפי החישוב לעיל:

ג. על מנת להעריך בפונקציית הנזק המציגי, הרוי שילש לבחון את כמות מכל המוצר שאים מסוימים כדי לחulum חקיקת התקנות. בחינת הנתונים תוכל להיעשות בידי מומחה ותביא לчисלון מדויק של נזק חבותי הקבוצה והפיזי הנדרש. לעת זו, וטרם מינוו מומחה, מועמד הנזק בשלב זה על סך של 400,000 ₪.

לנוק מ��וסף הנזק הנפשי, עוגמת הנפש, הפגיעה באוטונומיה, כמו גם נזקי החיים המעציבר, המוערך בערךהו היראה ושמורית הבהאה לקרהת הנגבעת, בפיתוח חשוב מותה כלפי מטה ובסירה הפחותה ביותר שניתן במסיבות העניין בכ- 100,000 נס.

ב. כל סעיף או נוק אחר, ממוני או שאינו ממוני, שימצא בבית המשפט הנכבד מתואים בסביבות העניין.

כמו כן מוקש בזאת ליתן צו מניעה כנגד הנتابעת אשר ימען מכירת כלי מוצר אשר אינם מקיימים את הוראות הדין, או לחילופין – ליתן צו עשה כנגד הנتابעת אשר יחייב להנחתה את הסימון על כלי מוצר ולהתאים לו לדרישות הדין במלאן.

הגדרת הקבוצה

49. ראשית, יובהר כי פגיעה ארכנית זו הינה פגעה בכל תושבי המדינה כולה, כפי שפורט לעיל.

59. ככל בקבוצה כל מי אשר רכש את המוצריים של הנבעת אשר לא סומן בהתאם להוראות הצדדים המחייבות עד שבע שנים אחוריה, או כל הגדירה אחרת אשר ימצא בבית המשפט הנכבד ומתאימה.

64. יובהר כי מטיבם הדברים, אין מכך מוכיחים בידי התובע והקבועה הנתונות והמודיע על המלא והודוש בכל הנוגע להיקף הרכישות, כאמור, ובמסגרת התגובהה עצמה תועב התובע לביר נתוניות מלאים אלה, באמצעותו הנתבעת.

65. בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת להורות לנtabעל ליתן לתובע ולקבוצה נתוניים ודוחות מרווחים ביחס להיקף הרכישות כאמור ואו לחילוף להורות על מינוי מומחה מטעמו לצורך הרכשה זו, לשם כימות סכום התובעה ולצורך הגדרת הקבוצה נסודית, וכן מתבקש סיועו של בית המשפט הנכבד בעניין, בהתאם לחקוקת תובעות הייצוגית.

66. תובענה זו מוגשת לכבוד בית המשפט: פט השלום בעפולה בעל סמכות מקומית ועניןנית להזיקת למות.

6. אשר על כן בבית המשפט הנכבד מתבקש להזמין הנ抬起头 לדין ולחייבו לשלם לתובע ולחבריו הקבוצה את מלא נזקיהם כמפורט לעיל או לפחות לפני פירוט אחר כפי שימצא בית המשפט הנכבד לנכון וצדוק בסביבות העניין וכן לחייב את הנ抬起头 בתשלומים הועאות משפט, שכן "באי-כח התהוו בעצרו מעתם כדי, הכל גזירך הצמדה וריבית בחוק מהיותך ואיך למןיך התשלומים הפללא פגועך".

יבא-כח חתובע יאמו מסאלחה ענוייד

אחמד מסאלחה – משרד עורכי דין וגוטרין

טלפון: 04-6421553 • פקס/מייל: 04-6421553 • עפולה 1872201 • רחוב העליה 3 • מ.ד. 2262

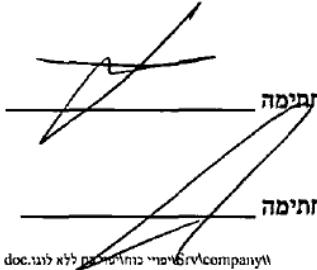
ייפוי – כח

אווי הח'ם תרניאו הצעון נ' 0432175 ממנה בוה אט עור' א. מסאלחה חאו עיר' ת. מסאלחה ו/or עיר' א. מסאלחה ו/or עיר' א. אבו-אסחאך חאו ג. אבו-חנא וכל עורך דיו אחר ממשדי (כולם חדוד וכל אחד מהם לתוכה) להיוון באי כהי במשפט של בעניין נ' ננד ביר' נאגרה נ' ננד בעניין נ' ננד בעניין נ'

מביל לפגוע בכללוות המוני הנ"ל יהיה – כדי רשי לעשו ולפעול בשם ובסוגי בכל הפעולות האכאות, כולל או מוקצתן:

- להתום על והגיש כל תביעה או תביעה שכוגנה, ו/או כל בקשה, הגנה, התגנזה, בקשה למבחן רשות ערער, ערעור, דין נסחף הוועדה, טענה, טובענה או כל הילך אחר הנוגע או הנובע מהליך הנ"ל ללא יוצאת מהכלול.
  - להזמין עדים, לדוגמת מומחים ולעשוה כל הפעולות לפי הנקודות סדרי הדין הקיימות כוון ושיהיו קיימים בעתר או פעולות בתקופת כל חוק או פרוץ זוויג אחרת שהלה או שתחול על התביעה זו על המשפט הנ"ל.
  - לחתום על ו/או לשלוח התראות נוטריניות או אחרות, לדרש הכרזת פשיטה רגל, או פירוק גוף משפטו ולעשוה את כל הפעולות הקשורות והנוגעות מהענין הנ"ל ללא יוצאת מהכלול.
  - לבשש ולבלח חומר דעם בפואית מכל רופא או מוכד שבדק אותו חוות דעת אחרת הנוגעת לעניין הנ"ל.

5. להופיע בקשר לכל אחת מהפעולות הנ"ל בפני כל בית המשפט, וכי הדרן למיניהם או מוסדות אחרים הן ממשלחות והן אחרים רק בדרךה בה הוגש יפי הכח.
6. למסור כל עניין תngoing או הנושא מהענין האמור לעיל לבורות ולחותם על שטר בורוון כפי שהוא נמצא ולמוציא.
7. להחמיר בכל עניין הנוגע או הנובע מהענינים האמורים לעיל לפני שkol דעתו של בא כי ולחותם על פשרה כזו ביביהם"ש או מוחוצה לו.
8. לגבות את סכום החביעה או כל סכום אחר בכל עניין מהענינים הנ"ל, לרבות הרזואה במ"ש ושכר טרחת ע"ר, לקבל בשמי כל מסך וחפץ ולחות קבלות ושוררים כפי שהוא נמצא ולמתאים.
9. להוציא לפועל כל פ"ד או החלטה או צו, לדריש צו מכירה או פקדודה מסור ולעשוה בכל הפעולות המוחזרות עפ"י חזק הוצאה לאור ולהתקוויה שלפי.
10. לנוקט בכל הפעולות ולחותם על כל מסך או נוח בלי יצא מן הכלל אשר בא כי ימצא新闻中心 בכל עניין הנובע מהענין הנ"ל.
11. להופיע בשמי וליזגני בפני מינהל מקרקעי ישראל, רשות מקומות, רשות המקטען, עמידר, רשות הקקענות במשדר טריי אותה / או בכל רשות ציבורית / או מוסד, גוף או חברה פרטיטים או ממשלחות אחרים ביעני המפרוט לעיל וכן לחותם בשמי במקומי על כל בקשה, הצהרה ומסמכים אחרים למים ולבע"ע בשמי כל עסקה (דיספוזיטה) המוכרת ע"י החוק וליתן הצהרות, קבלות ואישוריהם ולקבול כל מסך שהוא רשאי לקבל עפ"י דין ולבצע העברות בתמורה ולא חמורה.
12. ליזגני ולהופיע בשמי בפני רשות החברות, רשות השופיפות ורשム אגדות שיטופיות, לחותם במקומי על כל בקשה או מסך אחר בקשר לרשום גוף משפט, לטפל בירישומו או מהיקתו של כל גוף משפט ולטפל בכל דבר הנוגע לו ולבצע כל פוללה לאחרנו משפט.
13. לטפל בשמי בכל הקשו לרשום פטנט, סימני מסחר וכן בכל זכויות אחרות המוכרות ע"פ החוק.
14. להודאותו לכפור באישום שלא בונחחות הנאש / או בהעדתו.
15. לחותם על יפי כוח זה על כל הסמכויות שבו או חלק מהן לעוזר אחר עם זכות העברה לאחרים, לפטרם ולמנת אחרים במקומות ולנהל את ענייני ת"ל לפי ראות עינו ובכלל לушותם את כל העזרדים שימצא新闻中心 ולמעיל בקשר עם המשפט או עם עניין הנ"ל והני מאשר את מעשיו או מעשי מלאי המקום בתוקף יפי כוח זה מראש.

הAMILIM דפ"ל ביחיד חכלולה את הרבים ולתפ"ן.  
 ולראיה באתי אל החתום, היום יומן לחו"ש א' ט' תרנ"ז  
  
 הנני מאשר את חתימת מרשי הנ"ל.  
 עורך דין  
 ב. א. ג. 00000000  
 43.๖.๘.๔  
 עורך דין

www.yonahnotary.com/notary/without/without.doc

תקנות חובענות יציגות, תש"ע-2010  
 טופס 3  
 (תקנה 19)

הדרעה למנהל בית המשפט

לכבוד

מנהל בית המשפט

הדרון: הדרעה לפי חוק חובענות יציגות

מספר תיק: ת"צ 17-05-

בבית משפט: השלום בעופולה

שםות הצדדים: 1. עימאד ג'ידען – ת.ז. 043217512 באמצעות ב"כ ע"י ב"כ אחמד מסאלחה – משרד עורכי דין ונוטריון

2. באמצעות ב"כ

3. באמצעות ב"כ

נגד

בירה מלכה בע"מ - ח.פ. 513982942 באמצעות ב"כ

פרטיו המודיע:

שם: עירד יאמן מסאלחה

כתובת: מרחוב העליה 3 • ת.ד. 2262 • עפולה 1839203

תקיד בהילן:  חובע  נחבע  ב"כ תובע  ב"כ נתבע  חבר קבוצה  אחר

זאת הדרעה על:

הגשת בקשה לאישור לפי סעיף 6(א) לחוק; הגדרת הקבוצה לפי הבקשה: כל מי אשר רכש את המוצר של המסייעת אשר לא סוכן בהתאם להוראות חוק הפיקדון על מכלי משקה, התשנ"ט – 1999, תקנות הפיקדון על מכלי משקה, התש"א – 2001 עד שבע שנים האחרונות, או כל הגדרה אחרת אשר ימצא בבית המשפט הנכבד כמתאימה; מועד הגשת הבקשה: מיום 15.5.17; שאולות של עובדה או משפט המשותפות לקבוצה לפי הבקשה: כמפורט בבקשת אישור חובענית יציגות

המצ"ב; תמציתת הבקשה לאישור תובענה: כמפורט בבקשתה לאישור תובענה ייצוגית המצ"ב; הסעד המבוקש: כמפורט בבקשתה לאישור תובענה ייצוגית המצ"ב; הסכם או השווי המשוערים של תביעותם של כל הנמנים עם הקבוצה: 500,000 [סה"כ 20 מיליון];

החלטת בית משפט להתיירץ רצוף של אום לקובוצה לפי סעיף 10(ב) לחוק;

ההחלטה בית משפט בדבר אישור תובענה ייצוגית או בדבר דחייה של בקשה לאישור לפי סעיף

14: הגדרת הקבוצה לפי סעיף 14(א)(1);  עלות התובענה והשאלות של עובדה או משפט המשותפות לקובוצה לפי סעיף 14(א)(3);  הסעדים הנחכעים: [סה"כ 20 מיליון];

ההחלטה בית המשפט ולפיה ניתן לבקשתה למינוי תובע מייצג או בא כוח מייצג במקום תובע מייצג או בא כוח מייצג לפי סעיף 16(ד)(1) לחוק;

לא הוגשה לבית המשפט, בוחר התקופה שקבע, בבקשתה למינוי תובע מייצג או בא כוח מייצג במקומות כל החובעים המייצגים או כל באי הכוח המייצגנים בתובענה ייצוגית אשר בר בית המשפט אישר את הסתלקותם או מצא שנבדך מהם להמשיך בתפקידים לפי סעיף 16(ד)(2) לחוק;

הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה לפי סעיף 18(ג) לחוק;

החלטת בית משפט בכל הנוגע להסדר פשרה לפי סעיף 19 לחוק;

<sup>1</sup> פורסם ק"ת תש"ע מס' 6915 מיום 29.7.2010 עמ' 1442.

תובע  
מייצג

אחר:

להודעה ומצורפים המסמכים האלה:

בקשה לאישור תובענה ייצוגית על צורופותיה

.1

.2

.3

.4

.5

15.5.17

