

בית המשפט המחוזי בחיפה
מקבעה נ' ירושלים - שיווק ZiTiM ושות' זת בע"מ
ת.צ. 4257-07-17
ס.ג. פ.ז.ן: תובענית ייצוגית לפני חוק להגנת הצרכן
ארוך פרטיה: 03 יולי 2017
רשות היסוד: פנות לצביעת

בבית המשפט המחוזי בחיפה

בעניין:

עתף מוקבעה – ת.ז. 066391830

ע"י ב"כ אחמד מסאלחה – משרד עורכי דין ונטוריאנים [מ.ר. 6897]

מרחוב העליה 3 • ת.ד. 2262 • עפולה 1839203

טלפון: 04-6421551 ס.פ. פקסטימיליה: 04-6421553

התובע

ג א ד

ירושלים – שיווק ZiTiM ושות' זת בע"מ – ח.פ. 511950495

רחוב בלזת צור גנאל 10 • ת.ד. 12382 • צור גנאל 4486200

ה告訴

מהות התביעה: עולות זרדים לפני חוק התקנים, צו הגנת הצרכן, חוק הגנת הצרכן, חוק החזאים, פקודות הנתיקין, חוק עסקית עשר ולא במשפט, וחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו

סכום התביעה האישית: 18.00 ₪

סכום התביעה הייצוגית: 4,000,000 ₪

כתב תובענה ייצוגית

מבוא

1. התובע מתכבד להגיש לבית המשפט הנכבד כתב-תביעה זה בתובענה ייצוגית כמפורט בהוראות חוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו – 2006 ותקנות תובענות ייצוגיות, תשע" – 2010.

2. התובע יהיה מיוצג במסגרת תובענות זו ע"י בא-כוחו, כמפורט בכותרת כתב-ה התביעה, וכתובתו להמצאת כתבי-ידי תהיה בכתב-ה התביעה בא-כוחו הנ"ל.

3. כל הטענות העובדיות הנטענות במסגרת כתב- התביעה זה, נטענות בהשלמה הדידית; כל הטענות המשפטיות, הנטענות במסגרת כתב- התביעה זה, נטענות בהשלמה הדידית, אולם היקן שهن לא מתיישבות ביניהן, הן נטענות לחולפן.

הצדדים

4. התובע הינו תושב נצרת, הוא היה צרכן ו/או ל��וח של הנتابעת עד לקרוות האירוע נשואתו.
5. הנتابעת הינה חברה מצלילה במילוי ושיווק שמנים לצרכניה, הנتابעת פועלת ומוכרת את מוצריה השונים ברשותה המזון והאולות, במרקולים ובchanיות השונות, בהיקפים רחבים! כזו מחייבת היא לנוהג כלפי צרכניה/לקוחותיה בראש ובראשונה על-פי דין הרכבתו ובמידה של אחריות, הוננות ותגינות.
6. הנتابעת חניל מוכרת, בין השאר, את המוצרים שمن צמחי מזoxic (הנקרא אמיר) בתוכולת של 3 ליטר (להלן: "המוצר1") ו/או שמן צמחי מזoxic (הנקרא אמל) בתוכולת של 2.5 ליטר (להלן: "המוצר2") המומלאים ומשווקים באמצעות הנتابעת (להלן ביחד: "המוצרים"), בין היתר, עם סימן "לא כולסטרול" ובניגוד למתחייב על-פי דין.

ענינה של התובענה

7. התובענית דען עניינה בחתנהלותה ההמורה של הנتابעת שמעשית ב对她 שיטתית ומכוונת תוך הטעית צרכנים, אינוס בחירותם וכן עשייתם וניצול בורותם כאשר הנتابעת מרשה לעצמה ל██ן את המוצרים בזמנים ובאופן גלי לעני הרכבתו ובעת הצגתם למכירה, בי"ז היותר, במוצרים "לא כולסטרול" דבר הגורם לצרכנים לפול ל-"מלכות זבובים" באמתלה שהם המוצרים יותר בריאות ו/או עדיפים על פניהם מותחים בעוד שידיעת העובדה כי כולסטרול נמצא רק במזון מו虹י ולא במזון מן הצומח כמו במרקחה עסקינו היתה משנה את בחירת הרכבתו – בambilים אחרות זה שהמוצרים הם "לא כולסטרול" זה לא בגלל טיבם ואיכותם של המוצרים אלא בגלל העובדה שהם לא יכול להיות כולסטרול במוצרים עצם וכל זאת בניגוד להנוראות התקינה הישראלית הרלוונטיות ותקנות בריאות הציבור ה齊יבור השונות.

8. מטרת הנتابעת בעשותה כן היא לזקוט בתרון יחס ו תחרות | בלתי והגנת לטובתה עה שהיא מסמנת את המוצרים בעובדה ו/או נתון שים בו כדי להכריע את הך ולחשפי באופן פסול, ראי לגןאי ופגום לצורך/לרכוש את המוצרים או לחlopen להימנע מצריכת מוצרים מי של חברות מוחדרות מוצרים זהים ואו אולי אף עדיפים בטיבם ובמחירם מביין אותם סימונים ובכך לקמסס את רוווחה של הATABעת תוך הציג המוצרים כבעל יתרון יחס ברמת האיכות ואו הבריאות שאמור הרכבן להפיק מצריכתם בעוד שידיעת הדברים לאמיתותם יש בها כדי להפחית באופן משמעותי מערכם ואו aicootם של המוצרים של הATABעת.

רקע עובדתי

9. התובע רכש את המוצריים של הנتابעת במספר ההזדמנויות, בין היתר, באמצעות רשותה המזון, המרכולים וחניות שונות תוך הסתמכות על מה שנרשם וסומן בתווית המוצריים.

10. הסימון המופיע על אריזת מוצר כלשהו הינו הכליל הראשון, שלא לומר, היחיד המשמעותי והאפקטיבי של הזכרן, שבאמצעו נפתר בשל השוק, מצטמצמים פערו המידע המובנים והקיים בין הצדדים ואשר מאפשרים רכישת מוצר בקרה מושכלת וחופשית על פי רצונן הזכרן. כמפורט לעיל הנتابעת הפעיטה ורשמה סימונים מטעים, ובעשהנה כן חשפה את הזכרנים לאוטם סימונים מטעים אשר יצר תלות והסתמכות בקרב צרכנים משוחבים לנק בר פיצוי כפי שעוד יבוא בהמשך.

11. התובע רכש את המוצריים באמונה שלמה וуйורת שמא המוצריים הנ"ל בראים יותר מאשר המוצריים המתחרים נוכחת המוניטין שיש לנتابעת ונוכח המחיר המשולם על אותם מוצרים וזאת בהסתמך על סימון המוצריים, בין היתר, במוצרים "לא כולסטרול". זאת באופן דומה לכך שבה התובע נהוג לרכוש מזון אחרים שגם בהם מסתמך הוא על סימונו המוצריים באינדיקציה לטיב המוצריים ואיכותם. בהיות התובע צרך מן המניין הושפע, מאון הסימון הנ"ל, לחשב כי המוצריים באמות בראים ועדיפים על-פני מוצרים אחרים של חברות מתחרות המשווקות מוצרים זהים של שמן צמחי מזוקן.

12. התובע יטען כי באחת ההזמנויות במסגרת מסע קניות נחשף למוצרי שמן של חברות מתחרות שלא היה בהם סימון אן אינדיקציה שמא מוצריו השמן הניל "לא מכילים כולסטרול" ובכך גרט התובע לתומו כי אותם מוצרים השמן המתחרים נחותים ברמת האיכות והבריאות מלאה הממולאים והמשווקים באמצעות הנتابעת. התובע אף לא הבהיר בשום סימון שיש בו כדי להשפיע באופן פסול על בחירתו לצרוך את מוצריו השמן המתחרים או להימנע מזאת כמו למשל מוצר של חברת שופרסל בע"מ, ומשכך החלטת התובע לפנות ליעוץ משפטי מתאים בכך לבדוק את הנتابעת נהגה ונוהגת לסמן את המוצריים כדין.

13. ביעוץ משפטי שניתו לתובע נמסר לו כי הסימון "לא כולסטרול" במוצריים של הנتابעת במקרה דן הינו מטענה ובנוגוד לדין כאמור וכן נמסר לו בנוסף כי המוצריים מסומנים באופן חסר, מטענה ומוגנד לדין כפי שיבואר עד בהמשך.

דין

14. עסקינו בנتابעות אשר דרכו ברגל גסה על כל צרכניה ואו לקוחותיה של הנتابעת ובכללם התובע אשר התקשרו עימה בין אם במישרין ואו בין אם בעקיפין באמצעות עסקה, כהגדרתה בחוק הגנת הזכרן, תשי"א – 1981, ורכשו ואו צרכו את המוצרן ואת המוצרן הממולאים ומשווקים באמצעות הנتابעת, תוך אמונה והסתמכות שמא המוצריים הניל

כביבול בריאותים יותר וудיפים על-פניהם מוצרים מתחרים אחרים עת גرسו זאת לתום הויל והתברר להם, רק בדיעבד, כי הנتابעת השפעה על בחירותם הרצינית בגין דין ובקרה אסורה ובلتוי הונגה, וגרמה להם בזיהuden ובמכוון לגרוס שמא מדובר במוצרים יותר בריאותים ויותר עדיפים וגרמה להם להעדיפים על-פניהם מוצרים מתחרים אחרים ואו לשלם מחיר יקר יותר, ביחס למוצרים המתחרים, בגין מוצרים אשר עברם התימר להיות יותר גבוה ממה שהונגן בפועל וזאת כפי שעוד יבואר בהמשך דבר זה גורם לקיפוח זכותם הרצינית תוך הטיעיות ועשיקתם עת ניכלה הנتابעת את ברורותם של הרצינאים וחוסר ידיעתם באשר להוראות הדין המחייבות בסיכון העגין, והכל למען מקרים רוחחיה, תוך פגעה בחופש הבחירה של הרצינאים, בזכותם החקניינית, באוטונומיה של רצונם למש את זכותם הרצינית הבסיסית – המtabעת בין היתר באפשרות להשווות בין מוצרים מתחרים לא השפעה אסורה כמו גם באפשרות לבחור לצורך מוצר כלשהו בקרה מושכלת וחינונית עבר הרצינאים שיש בו כדי להשיא את תועלתם.

15. הנتابעת רמסה ברגל גסה את הוראות התקנים הישראליתים הרשמיים הקבועים בסעיפים 8(א) ו-9(א) לחוק התקנים, תש"י"ג 1953 (להלן: "חוק התקנים") – קרי: תי"י 1145 – סימון מזון או רוזו מראש על עדכוניוotti 216 – שמני מאכל צמחיים על עדכוניו (להלן: "התקינה"), סעיף 2(א) לצו הגנת הצרן (סימון ואירוע של מזון), תשנ"ט – 1998 (להלן: "צו הגנת הצרן"), תקנה 3 לתקנות בריאות הציבור (מזון)(סימון תזונתי), תשנ"ג-1993 (להלן: "תקנות בריאות הציבור – סימון תזונתי"), תקנה 2 לתקנות בריאות הציבור (מזון) (איסור ייחוס סגולות רפואי למוצר מזון), תשלה"ח – 1978 (להלן: "תקנות בריאות הציבור – רפואי") ותקנה 6 לתקנות הנ"ל מעידות על רמיית זכויות הרציניות כליל ואף מעידות כאלף עדים כי הנتابעת מאיימת כנגד עיניה רק את האינטנס שלה להשיא את רוחחיה ותו לאו.

טייעון משפטי

עלות לפי חוק התקנים, צו הגנת הצרן, תקנות בריאות הציבור – סימון תזונתי, תקנות בריאות הציבור – רפואי ותקנות בריאות הציבור – סימון:

16. הנتابעת מפרה את הוראות סעיפים 8(א) ו-9(א) לחוק התקנים בכך שהיא מתעלמת במודע מחובתה למלא/לשוק את המוצרים לפי דרישות תקינה רשמית ומחיבת, קרי: תי"י 1145 על עדכוניוotti 216 על עדכוניו אשר מחייבים את הנتابעת לסמן את המוצרים באופן שאינו מטהען הרצינים ומשפיע על שיקול דעתם ועל החלטתם הרצינית לצורך את המוצרים או להימנע מכך.

17. יודגש כי סעיף 2(א)(1) לצו הגנת הצרן מחייב את הייצור/היבוא/המשווק ובכללם הנتابעת לסמן את המוצרים לפי תי"י 1145. עיין בסעיף 3.3 לתי"י 1145مرة באופן שלא

משתמע לשתי פנים כי הנتابעת הتعلמה ממנה ופעלה בוגרום להוראותיו, שכן הסימונים שיפורטו להן לא היו נכונים והטענו את ציבור הזרים מאחר וסימון המוצרים, בין השאר, בסימון "לא מכיל כולסטרול" למשל הוא סימון מטעה בעליל אשר קם בשיעור קומתו נוכח העובדה כי הנتابעת מנסה לשוק את המוצרים בבראים יותר ואיכותיים יותר מ מוצרים אחרים וזאת רק היזקקות לעובדה כי המוצרים "לא כולסטרול" כאשר "העובדת" שאינה נמצאת בנחלת הכלל היא כי כולסטרול לא יכול להימצא במזון שמקורו מן הצמח כמו במקרה דן אלא רק במזון שמקורו מן החי.

3.3. כל סימון יהיה נכון, לא מטעה וניתן להוכחה.

18. עד יטען התובע כי הנتابעת נגדת את דרישת סעיף 3.4 לתיי' 1145.

3.4. לא יצוינו בסימון של מוצר אגלוות רפואי המזוהה למזון, ולא יצוין בסימונו כי צרכתו עשויה לרפא או למניע מחלות כלשהן.

19. סימון המוצרים כ מוצר שלא מכיל כולסטרול מצבב אותם, ענייני הזרים, ביתרונו יחסית ובקטגורית המוצרים הבראים והעדאים על פניו מוצרים של חברות מתחרות המסמנות את מוצריהן כדי לנמנעות מליחס למוצריהן סגולות רפואי או בריאות כלשהן. עת הנتابעת סימנה את המוצרים כמורים ללא כולסטרול, היא למעשה רימה את ציבור הזרים ונגרמת לחסמן על עובדה מטעה וגרמה להם לחשב שהוא מדובר במוצרים בריאים יותר ממוצרים אחרים של חברות מתחרות.

20. יתרה מזו, יטען התובע כי הנتابעת מנצלת את דרישת סעיף 3.13 לתיי' 1145, שלhalbן לשונו, ומנסה לשוק את המוצרים כמורים בריאים שלא מכילים כולסטרול וכן ציין נתון זה בחזיות המוצרים באופן גלי לעיני הזרים בשעת הצגת המוצרים למכירה דבר אשר עלול, ברוב המקרים, להפיל את הזרים לאוותה "מלכות זבובים" ולהסתמך על האמור שמא מדובר במוצרים יותר בריאים ביחסוואה למוצרים אחרים של חברות מתחרות שסביר להניח כי האחרונים עדיפים על פני המוצרים של הנتابעת ברמת האיכות ו/או המחיר.

3.5. כל פרט בסימון הנדרשים בתקן יסומנו על היפות החיצוניים של הארץ.

ש המזון, התריך (או החלוף), צין המקסן על אריות מוצר שב מסומן התריך) והתכלות ישומנו באותו צד של הארץ, המינע להיות גלי לעין הזרים בשעת הצגת המזון למכירה. חזרות סעיף משנה זו חלה גם על חסימון בלעזית, אם סומן⁽⁴⁾.

21. התובע יטען כי לא צוין בתווית של שני המוצרים מיהו היצרן של המוצרים וכן במוצר אחד מנעה הנتابעת מלצין את פרטי המשוק של המוצר וככל זאת בוגרום לסעיף 5 על תחת- סעיפיו לתיי' 1145 שלhalbן.

5. שם הייצור, חיבואן, שימושוק ותאזרז

5. חסימון יכול פון גליי של שם הייצור ושל כתובתו. לחפוף, בקשרו לפון את שמו ושם הייצור לסמן, נוסף על כתובתו, את סימן הפטחר חורשום שלו לעניין החומר שהוא מייצר, ובבגד שסימן המפטחר כולל אותיות ואינו מטהה לגבי מחוזת החומר.

5.2. היסיטון של מוצר פיבא, המשווק באירועו חפקורית, יכול לגעת את שם הייצור ואת כתובתו.

5.3. מותר לציין על חסימון את שמו ואת כתובתו של אדם אחר במקומות שם ייצור חמוץ וכותבו, אם נקט האDEM לאחרו את כל החמצעים להבטחת קומו של כל דין הקשור בייצור חמוץ, לרבות בנסיבות מיוחדות על ייצור החומר, אריזות, משקל, סימום, שיוקן, הוגלווחות וחסינות. אם סימן שם אדם אחר במקומות שם הייצור. יטוהר שם נפטר החומר ור' מילוי.

22. התובע יטען כי שני המוצרים נעדר מתוויותם רשיימת הרכיבים המפרטיהם את תרכובתם וזאת בניגוד לטענה 8.1. לתה'י 1145 כך שהיתה חובה על הנتابעת לפרט מה הם רכיבי המוצרים באחיזו למאה גם לפי טענה 8.3. לאילוון תיקון מס' 6 לתה'י 1145 וגם בניגוד לטענה 8.3.1.3 לאילוון תיקון מס' 7 לתה'י 1145 הוואיל בהזיהת התוויות בשני המוצרים קיים אישור של קלח תירס מבלי להזכיר וללבורמו כי מוצרים אלה מכילים שמן תירס.

6. רבייביות

6.1. תזקון המילה "רכיבים" ולאורחות יזכירו כל הרכיבים שתחסוף, לרבות מים⁵, בסדר תוכלת יורד לפני תכלולתם חישיטה במשקל מוצר חמוץ, לפחות חמשונת שלחין.

6.1.1. מזון מזיבש, שייחזור על ידי גוספה מים, מותר לציין את הרכיבים בסדר יורד של תוכלתם היחסית במוצר המשוחזר, אם סומנו המילויים "רכיבים לאחר שחוזר".

6.1.2. אם אחד הרכיבים הוא מזון שתקו ישראל חל עלי, מחייבת את שמו של המזון בראשית המרכיבים כנדיש בתיקן חחל עליון, ואין מפרטים את רכיביו. על אף זאת, אם הוספו למזון הגדון צבע וומר משמר, תזקון תימצאו. בראשית הרכיבים של חמוץ המשומר.

טענה 6 - רבייביות

6.2. הכתוב בטענה יוסטוף, ובבקבוקו יכתבו:
תכלולת הרכיבים תזקון במשקלות להלן.

6.3.1. אגוזת רכיב, או אוזות, נזקן באחד מהרכיבים הנאלח:

6.3.1.1. כאשר הרכיב נזק בasm של מוצר מזון או נזק אם מוצר הסוג מתקשר בדרך כלל בעניין המרכיב.

6.3.1.2. באשר רוכיב הוזגי לאנוז או לאנוז המזון או לאנוז הבקבוק בו יופיע מזקן מזון אחוריהם, שבראות או מושאות שבתוךו מוצאים עלולים לגרום לשליטות בתקבינה בידיהם.

6.3.2. סימן תכללה של רכיב בבורק מזון ותאזרז כטבוחים בתקן ישראלי חחול עלי. במודלים שלא חול עליהם תקן ישראלי תכללה תרוכיב נר' קבוצה של חזרות המומלצות.

6.3.3. תכלולת הרכיבים, כאמור לעיל, העזקן בטבוח ליטם מוגבר או בראשית הרכיבים.

טענה 6. ויפויות

לאחר טענה 8.3.1.2 יוסטוף טענה 8.3.1.3 כמפורט להלן:

8.3.1.3. צאזר גסיטון של מוצר חמוץ הרכיב מודש באמצעות פוליט או תמונות או תיאור גרפי אחר (לדוגמא: איור).

תארו:

טענו זה ייכנס לפחות שנתי בזאת פרוטות גילוחן מזמן זה.

23. הנتابעת מסמנת את שני המוצרים בניגוד לטענה 4.2. לתה'י 1145 שלחין כאשר שם המוצרים 1 ו-2 אינם מתאימים לשם המזון המתהייב לפי התקן המיעוד, קרי: תה'י 216, אשר חל על המוצרים דן.

4.2. אם קיים תקן מיוחד לפחות, שם המזון יהיה תשם המופיע בתקן המזהה. סימן זה של שם המזון יופיע בתקן המזהה יישלח רק אם המזון שפוד בקרוטרניות הפטוריות בתקן המזהה.

24. התובע יטען כי שני המוצרים אמורים להיקרא: שמן צמחי מעורב ומוזוקן וזאת על-פי סעיפים 106.1 ו-106.1(b) לתיי 216 שהלchan היהות ומתබול הרושם כי מדובר בתערובת שמנים ולא בשמן ממוקר אחד הואיל והוא היה השם ממוקר אחד או המוצרים היו נקראים אחריו אותו מקור שמן ודוקא עצם בחירת השם של המוצרים כ-"שמן צמחי מוזוקן" מעיד כי הנتابעת משוקת שמנים מעורבבים ולא אחידים ועל כן שם המזון הנזכר במוצרים מנוגד לסעיף 2.12. לתיי 1145 שכן השם הנזכר מטענה את מהותם של המוצרים.

106. סימון

סימון המזון יהיה כנדרש בתקן הישראלי תיי 1145 ובתקנות בידאות הצלבורי¹⁹, מתוך ובסימוני שלהן:

106.1. שם המזון יסומן כלחן:

ב. תערובת של שמנים צמחים מוזוקנים - שם המזון יסומן במיללים "שמן צמחי מעורב ומוזוקן", מותר לחוסר ציון הייעוד, כגון: "לטיגנו" או "לסלטי".

106.2. שם המזון

שם המזון תיאור נכון ולא מטענה את מהותו של המזון.

25. התובע י Mishik ויתבע כי טענת ערובה שמנים בתוך המזון אינה ודאית היות ונרשם בדופן המזון כי הוא מכיל שמן סועה בעוד שבתווית המזון אין כל זכר אליו שמנים מכיל המזון.²⁰

26. התובע י Mishik ויתבע כי שני המוצרים הרקע בהזיהת של התוויות היו קלח תירס דבר הקשור את המוצרים עלי הצרך לשם התירס בעוד שאין כל זכר בתוויות המוצרים אליו שמנים מכילים המוצרים וזהו בניגוד לסעיף 106.6.2 לתיי 216 המחייב את הנتابעת, בנסיבות העניין, לפרט את כל השמנים הקיימים בתוך התערובת שני המוצרים לפי סדר התקולה יורד כאשר במוצר 1 רשם בדופן התווות כי מכיל שמן סועה בלבד ומוביל לפרט את יתר השמנים הנמצאים בתוך המזון בעוד במוצר 2 לא רשם כלל מה תכולת השמנים אשר קיימת במוצר 2.

106.6.2. בתערובות של שמנים צמחיים יצוינו, בסדר התקולה יורד, שמות כל השמנים הצמחים בתערובת, אגב ציון חתמוzo במשקל של כל אחד מחס בתערובת.

206. מייצאות שמנים זריט וחומר זריט
לא יהיה במוצר לא שמן מינרלי, א-ו שמן שחופק במקור שלא צוין בסימון המזון ולא שום חומר זר אחר.

27. בסיכום ביןיהם התובע יטען כי הננתבעת משוקחת שמנים מעורבים במעטה של שמן תירס הואיל ור��ת התווות של המוצרים היו קלת תירס בעוד ששמות המוצרים ואוון סימן התווות בשני המוצרים אינם מלמד כי המוצרים מכילים שמן תירס בלבד ואו בלבד!

28. הננתבעת מסמנת את המוצרג בשפה העברית, הערבית והאנגלית תוך החסרת השפה העברית ממש המוצר ומובלטת הערכיס התזונתיים וזאת בגיןו לסעיף 3.8. לת"י 1145 הואיל וחילק המילולי בתווות של מוצר כלשהו אמרה להכיל בראש ובראשונה מל בשפה העברית וכי מותר לרשום גם מל בלועזית זאת בתנאי כי הושם המלא תחילת בשפה העברית.

3.8. חלק חפוייל של פרוטו-חסיטון זדירים בתקן ייחד בעברית; מותר לשיטון זה היה גם בלועזית, כאמור שיכלול את כל הפרטטים מדורים בתקן ומהיה זהה בתוכנו לכנות בעברית. לעומת זאת מותר ליל, סימן שט אמצע בלבד בלועזית אין מחיב שיטון בלועזית של כל פרוטו-חסיטון מדורים בתקן. מוצע שיטון בלועזית בפרטטים מסוימים על תודרש בתקן בוגנו לחסיטון, לשימוש, לטירות המוצר, למאדר, לרכבים ולטוספות, אסמן פרטטים אלה גם בעברית. הפרטטים הנוטפים בעברית יהיו זהים בתוכנם חלק חמוש בסיטון בלועזית.

29. הואיל וחוכחנו כי המוצרים מפרים, לכל הפחות, הוראה אחת מהוראות לת"י 216 הרי לפי סעיף 108 לת"י 216 המוצרים נתפסים כמפירים לכל התקן האמור.

308. מתאמה של ייחודה אויהת אהוח לתקן כדי לקבוע אם ייחודה אריהת אהוח של חמודה מתאימה לתקן בודק את חותמתה לכל ורישות התקן. ייחודה האריהת מתאימה לנגן אם תיא מתאימה לכל דרישותיו. אין ייחודה האריהת מתאימה לתקן אם אינה מתאימה לדרישת מודישותו.

30. התובע עוד יטען כי אופן סימון המוצרים בתווות - "לא כולסטרול" מהויה יהוס סגולה ריפוי למוצר אשר אסורה על-פי תכלית האיסור וזאת בגיןו לתקנה 2 לתקנות בריאות הציבור - ריפוי ואף עצם סימון ערך הcolesterol בטבלת הערכיס התזונתיים מהויה אף חפירה בוטה לתקנה 3(ג) לתקנות בריאות הציבור - סימון תזוני מאחר והסימון הנכוון של ערך הcolesterol במוצר אמר לחיות פחות או שווה ל- 2.5 מג בגיןו למה שסומן בפועל בערך של אפס בשני המוצרים.

31. התובע עוד יטען כי הננתבעת מפרה-בריש גלי את תקנות 3(א) ו-(ג) לתקנות בריאות הציבור - סימון תזוני כך שבשני המוצרים לא קיים בטבלת הערכיס התזונתיים סימון של ערך חומצות שומן טראנס ואייל במוצר אין סימון של ערך המתוון.

32. התובע יטען, בהמשך כאמור, כי יש בסימונים המפרים והקייםים על-גביו תווות המוצרים כאמור ובסימונים החסרים מעלה-גביו תווות המוצרים כאמור כדי להטעת את הרכנים ובכללים התובע, בגיןו לתקנות בריאות הציבור - סימון, לחשב שמא המוצרים

של הנتابעת עדיפים ברמת האיכות והתועלת על-פני מוצרים מתחירים אחרים ואף יש באופן סימון זה כדי לשדר את הרכנים לצורק את המוצרים הניל תוק זה שהנתבעת גורמת לרכנים נזק כפי שיפורט עד בהמשך.

33. אין ספק כי אופן הסימונים הניל ייש בו כדי להשפיע בצורה מגונה על בחירתו של הרכן לחשוב כי מדובר במוצרים בריאוטיים ואיוכוטיים יותר על-פני המוצרים המתחירים ואף יש באופן סימונים אלה כדי לשדר את הרכנים לצורק את המוצרים הניל תוק זה שהנתבעת גורמת להם אולי גם לשלים סכום יין יותר בהשוואה למוחיר המוצרים המתחירים שהם לא פחות טובים ולחלו פין יש בהשפעה אסורה זו כדי לעודד הרכנים לצורק את המוצרים של הנتابעת על-פני המוצרים המתחירים.

עלות לפיקוח הגנת הרכן

34. הנتابעת הינה "עסק" מותוקן حياته תאגיד מסחרי הממלאת ומשווקת את המוצרים עסקין.

35. התובע הינו צרכן של הנتابעת אשר התקשר עימה בעסקה לרכישת המוצרים המולאים / המשווקים באמצעותו כמפורט לעיל.

36. בהתקרשות של הנتابעת עם התובע נברא הרשותה באופן חמור על איסור הטעיה כפי שהוא מוגדר בסעיף 2-1(ב) לחוק הגנת הרכן כאשר על חומרת האיסורanno לדדים בדנ"א 5712/01 (עליו) יוסוף ברזני נגד בזק – חברה ישראלית לתקשורת בע"מ ואח' (להלן: "פרשת ברזני"), שם נאמר:

"האיסור הוא על התנהנות, וענתק עבר על לאו של איסור הטעיה גם אם דבר שהוא עשה – במעשה או במחזה – אך "עלול להטעות" צרכן, קרי גם אם איש לא הושעה כלל מאותו דבר שעשית. כదריש מכון, וכהוראה סעיף 23(א)(ג) לחוק, עסק עבר עבירה וצפוי לעשוי אם "עשה דבר העולם להטעות צרכן בגין ההוראות סעיף 2". סטנדרט החתנתנות המדרש בחוראות סעיף 2(א) סטנדרט גבוה הוא מן המקובל בחוראות חוק אחריות..."

37. הנتابעת פועלת בשיטיות באופן שבו היא מטעה את ציבור הרכנים ובכללם התובע, עת היא נמנעת מלסמן את המוצרים בהתאם להוראות חזין המחייבת מבואר לעיל ובכך מונעת بعد הרכן לבצע השוואת מושכלת בין המוצרים בשוק על-מנת לבחור בחופשיות וללא השפעה אסורה והסתמכות מונעת את סל צרכיתו האופטימאלי כראות עינו.

38. חוק הגנת הרכן כשמו כן-הוא; לשון הוראות החוק מלמדת כי המוחוק ראה צורך של ממש בויסות מסוון הכוחות בין העוסקים (בדמות הנتابעת) לבין הרכנים (בדמות התובע),

וזאת לשם שמירה על זכויותיהם של האחוריים וambilי לפגוע באינטרסים הכלכליים של הראשונים מעבר לדרך.

39. הנتابעת מנצחת, למehrha הצער, את העמדת מחד ואת בורותו של הזכרן מאידך עת נהגת להימנע מסימון המוציאים נשוא העומענה כדרישת הדין המחייב כאמור וזהה מען כرسום בזכות הבחירה וההשווה של הזכרן בכך להניעו לצורך את המוציאים של הנتابעת ולהימנע מצורכת מוציאי החברות המתחרות תוך הסמכות הזכרן על המזג המפעעה אשר טמנה לו הנتابעת.

40. הנتابעת מכורה וסימנה, בידוען, מוציאים באופן שיש בו כדי להטעות צרכנים ולגרור אותם לריכשת המוציאים תוך הסמכות מוטעית על מה שנרשם ותוך ברות וחוסר ידיעה למה שנדרש בדיון וכן סביר להניח כי הנتابעת השפיעה בצורה לא הוגנת על בחירתו של הזכרן להעדיף את המוציאים על-פני מוציאי חברות מתחרות אחרות.

41. יפים דברי כבוד בית המשפט ברע"א 2837/98 (עלין) שלום ארד ואח' נגד בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ:

"הטעיה היא ה策ורה כוובת. ההטעיה נוצרת כאשר קיים פעל בין הדברים הנאמרים (או המושתרים) לבין המציאות. הטעיה יכולה לבוא בשתי צורות: האחת, הטעיה במעשה על דרך מעג שהוא כולל פרטיים שאינם תואמים את המציאות; השנייה, הטעיה במחדל, קרי: אי-גילוי פרטיים מקום שיש חובה לנגלותם."

התנהלות הנتابעת מול צרכניה, בינוּן לסעיף 3(ב) לחוק הגנת הזכרן, יש בה לכדי ניצול בורותם, לכךותיהם הכספיות הקבועות על-פי דין, והשפעה בלתי הוגנת על הזרים לשם ביצוע עסקה עימם; אופן התנהלות זו נשק לכדי עושק צרכנים תוך ניצול בוטה למערכת היחסים ופעריו הכוחות העזומים שקיים בין התובע או הזרים לבין הנتابעת.

42. ובספרו של פרופ' דויטש בעמ"י 442, מתייחס לסעיף 3 לחוק הגנת הזכרן, נאמר:

"המצוקה אינה חיית לחתימת למצבים קיצוניים שבהם בהיעדר התקשרות 'גורם נקחרף'. נראה שדי בכך שמדובר במקרה או בשירות מסוים אשר הזכרן נסמך להם, ואין בנסיבות חלופות סבירות בכך."

43. כן בעמ"י 443, נאמר:

"באשר לשוניית ההשפעה הבלתי הונתק צינתי לעיל את העובדה כי בדי הוויזחים הכלליים לא קיימת כיום עילה עצמאית בעניין זה. התקנית של עילה זו בחקלא"

הכרכני דזוקא, ולא בקשרים אחרים, שוויה להצבע על השקפה של המחוקק בדבר
קיום תלות של הכרך בעסק, באופן המחייב את הדין בנסיבות מיוחדת מפני החשש
לניצול לרעה של אמון זה על ידי תעתק".

44. בהמשך לאמר לעיל יודגש שוב כי קיימים פער כוחות ואינפורמציה בוטים וחריפים בין הכרך לבין הנتابעת וכי האחיזונה, בתור תאגיד ענק, ברורות באופן סלקטיבי ומובחר אינה אינפורמציה להביא לידענות הכרך אשרعشוויה להשפיע לטובתה על התנהוגותו הרכנית שתביאו בסוף היום לצריכת המוצאים. במצב דברים זה הכרך חסר אוניות וכן לו מלבד לתת אימון במצוות הציגתו, לו הנتابעת והוא בתור שבוי לחסדי הנتابעת האמין לתומו במה שהבחין והסתמך עליו ובוטף יצא עסקה אל הפועל; אין עוררין כי בדרך התחנהלות שתוארה לעיל מנצלת הנتابעת את תמיונותם של הרכנים והאימון אשרנותנים בה.

45. בקשר זה ראה דברי פרופ' דויטש, עמי 444:

"חוק הגנת הרכן אינו דורך חריגת של התנאים בהיקף בלתי סביר מהמקובל, אלא די בכך שהתנאים חריגים מהמקובל ומתו לא. על זה יש להוסיף כי המחוקק אינו דואת בתנאים הנהגים בדרך כלל כסוף פסוק; אף אם תנאים מסוימים מקובלים, עדין ניתן להעביר תנאים אלה דרך כור היתוך טרומטי ולאפשר לצרcn הסתלקות ממהוזה אם הדרך המקובלת אינה ראוייה."

46. הנتابעת כך הפירה ובנוסף את סעיף 4(א) לחוק הגנת הרכן, שעניינו חובת גילוי תוכנה אחרת היוזעה לנتابעת. לא במודע חמקוק אוסר על סימון מוצרים, כמו המוצאים עסקינו מ釐ין שכביבול הם יותר בראים למוצרים מתחרים ובעלי סגולת רפואי ו/או בריאות, וכן בא המחוקק ודרש מן היצור/היבוא/המשוקק למסמן את המוצר בצוරה לא מטענה המעודדת תחרות ונטולת השפעות אסורה אשר יש בה כדי להאייר את דרכו של הרכן לצורך קבלת החלטה צרכנית מושכלת מבלי להשפיע עליו בכל דרך שהיא.

47. סעיף 36 לחוק הגנת הרכן קובע כי עסקין בהוראות חוק קוגנטיות שלא ניתן להנתנות עליון, בלבד מוחלט בדרך שבה נהגת הנتابעת, אשר פועלת בנגד להוראות החוק הניל וبيد חופשיה כפי שעולה על רוחה בעניין אף סימון המוצרים מבואר לעיל.

עלויות לפי דין החוזים

48. חסר תום לב – התנהלותה של הנتابעת לוקה בחסר תום לב משוער בשלב הטروس-חויזי בנגד לסעיף 12 לחוק החוזים.

49. חוסר תום הלב מתבטא בכך שהנתבעת מטעה, בידועין, את ציבור צרכנית ובכללים התובע עת גורמת לצרכנים להסתמך על כביכול סימון טיב המוצרים ובכך משפיעה על בחירתו הצרכנית בצורה אסורה ומונופוליסטית ופוגעת בזכויות שמקורן לצרכן על-פי דין וזאת בכונה למקם את רוחה ולמנוע بعد הרצבן למשש את זכותו הצרכנית הבסיסית הלו היא להשוות בין המוצרים שקיים בשוק ולבחרו את סל קניותיו האופטימאלי על בסיס נתונים אמיתיים ובלתי תלויים.

50. הטעה לפי סעיף 15 לחוק החזויים בכך שהנתבעת משוקת את עצמה כמי שפועלת על-פי דיני הצרכנות המתביבים עם הצרכנים, כפי שפורט ביתר שאת לעיל, כאשר מהתבעת העטקה בין הרצבן לבין הננתבעת ומתקבלת האחורה לידי את מלא התמורה; נוצר למעשה מצב שבו אילו הרצבן היה מודע לכך כי המוצרים אשר רכש מהתבעת משוקים תוקח השפעה אסורה עליו, תוך הסתרת נתונים חינויים ובניגוד לדרישת הסימון על-פי דין, אזי הייתה הסתבות גבוהה למדי, כי הרצבן היה נהג בצורה שונה ומלכתילה היה נמנע מלהתකש בעסקה מול עסק אשר מנצל את תמיותו, מטעמו וגורם לו להסתמך על מג אסור אשר משפיע על החלטתו הצרכנית בצורה אסורה ומוגנה בעוד שהנתבעת מתיימרת להיות כמי שפועלת על-פי דין.

51. חובת גילוי של הננתבעת נזרת מחוותה לפי סעיף 12 לחוק החזויים; כדי פروف' גבריאלה שלו בספרה, דיני חוזים – החלק הפללי: לקרואת קודיפיקציה של המשפט האזרחי; עמי : 319

"סעיף 12 לחוק החזויים קובע בידוע את חובה לנוהג בדרך מקובל ותומם לב בשא ומתן לקרואת כריתתו של חזזה. מחוותה כללית זו נזרת נמ חובת גילוי של עדותות מוחותיות במחלך המשא ומתן. הפרתת של חובת גילוי לפי סעיף 12 מהווה חטא על פי הסיפה של סעיף 15".

52. יפים לעניינו דברי כבוד השופט שמפר בע"א 7/81 (עליה) פנדיר – חברה להשקעותפתוח ובניין בע"מ (אח' נגד דוד קסטרו):

"יש נסיבות, בין חובה על הצדדים לינקט פועל אקטיבית של גילוי (חשווה: ע"א 323/80 [11]), ובמיוחד כאשר ברור לבעל המשפט שבין מנהלי המשא ומתן, שקיים פער ממשי בין הכוונה של הצד השני לבין מה שהוא בר-השגה על-פי המחב המשפטית והעובדתי לאmittנו".

53. הננתבעת היא בין חברות המצליחות בענף במילוי ושיווק שמנiac מאכל ועל כן אי גילוי פרטיים מוחותיים או גילוי פרטיים מוחותיים אסוריים שיש בהם כדי ליצור הסתמכות ולהשפיע על שיקול הדעת הצרכני עליה כדי חוסר תום לב משוער. לננתבעת כוח רב בחשווהה לצרכן, יודגש כי אין מדובר בעלות בצדאות העסקה שבה בדרך כלל אין החוק מכיר בה

בהתעיה; לעניינו יפים דברי השופטת חיות בע"א 2469/06 (עליו) רונן סוויטה ואח' נגד חברת זאגה בוגש 5027 חלקה 1 בע"מ ואות' :

"על דרכ שילילה ניתן לומר כי טעות שיש בה כדי לטעות את תමונת הנסיבות, הסיכוןים והשיקולים המשחררים שעמדו לנגד עניין המתקשר בחוזה, אינה טעות בנסיבות העסקה גם אם יש לה השלכות כלכליות המקרינת על שווי המ麥ר".

54. הסימנו המטעה המתבעת יכול אצל התובע מציג שווה לגבי הסיכוןים והשיקולים המשחררים שעמדו בפניו. הנتابעת מסרה מידע מהותי אסור למוחזרים וטיבם בפני הבריאותי שהיה בו כדי להזכיר את התובע להעדיף את המוחזרים של הנتابעת על פני המוחזרים האחרים של החברה המוחזרות וכן בכך מהותי עת מידע מהותי על המוחזרים הוסתר מעיניהם של הרכנים.

55. עסק על-פי סעיף 18 לחוק החוזים, יפים דברי פרופ' גבריאלה שלו (עמ' 341):

"ההצדקה להתערבות זו היא מוסרית, והרעיון המנחה את חוראת העסק הוא רעיון של מוסר וצדק חברתי".

56. צריך שמתקשר בעסקה מול הנتابעת נודר כלים כדי לעמוד על טיבם האמתי של המוחזרים ועל הוראות הדין המחייבות ובליית ברירה מקבל הצרך לעתקה תוך הסתמכות על מצג אסור אשר שטחה הנتابעת בפניו. הרכן נתן באוקן מוחלט ל"חסדיה" של הנتابעת, בלי ברירה ומוחSTER ידיעה, מקבל על עצמו את רוע הגזירה המרתה.

57. הנتابעת מטעה את צרכניה ובכללם התובע בכך שהוא ביודען, מנצלת באופן אקטיבי את חוסר ניסיונות ובורותם של הרכנים כאשר האחוריים מצדדים רואים באופן סימוני המוחזרים, כפי שפורט בתר שאת לעיל, כתורה מסיני – דבר המעצים את תחושת האמון שרכושם הרכנים לנtabעת.

עלילות לפי פקודות הנזיקין

58. סעיפים 35, 36 ו-41 לפקודות הנזיקין – רשותנות, חובה כלפי כל אדם ודבר מדבר בעדו – הילכה היא כי לשם קביעת קיומה של עולות רשותנית על פי סעיף 35 לפקודת הנזיקין, אשר כוללת בחובה מצג שווה רשלני, יש להוכיח קיומם של שלושה תנאים מצטברים: חובת זהירות מושגית וكونקרטית של המזיק כלפי הנזיק, אשר תוכרע בהתאם לਮבחן הנסיבות הקבוע בסעיף 36 לפקודות הנזיקין; הפרת חובת זהירות על ידי המזיק; קשר סיבתי בין הפרת חובת זהירות לבין הנזק ע"פ החלטת בית המשפט העליון ע"א 145/80 שלמה ועKENNI נ' המועצה המקומית בית שמש ואח' (להלן: "פס"ד ועKENNI").

59. יש מקום להניח כי הנتابעת לא נקבעה משנה זהירות סבירה בנסיבות העניין מאשר הטענה כי נקבעה משנה זהירות סבירה בנסיבות העניין ולכן יש לראות בנتابעת כמי שהתרשה כלפי הרכנים ובכלם התובע היה ולתבע לא היה ידוע ואו יכולת לדעת מהן הנسبות שגרמו לנזק בעת התרחשותו. אכן מכיר בקיומה של חובת זהירות מושגית ביחסים שבין הנזק לבין המזיק ואם בין המזיק הספציפי לבין הנזק הספציפי, בנסיבותיו המיעילות של המקרה, קיימת חובת זהירות קונקרטית בגין הנזק הספציפי שהתרחש.

60. הנتابעת מציגה מצג שהוא רשלני ואסור, בין אם גרסה זאת בתום לב ובין אם לאו, כי יש למסנן את המוצאים כבראים יותר יילא כולסטרול" וכפועל יוצא כאירועים על-פני מוצאים מתחדים. הנتابעת הנהga כפי שעוסק: סביר בנסיבות העניין לא היה נהרג ו/או נמנעה מלנהוג כפי שעוסק סביר היה נהוג בנסיבות העניין ובנסיבות ו/או מחדלה, במהלך הריגיל של החתකשות העסקית שבינה לבין הרכנים, קיימת הסתמכות של הרכנים ובכלם התובע על המציג הרשלני שהוזג בפניו ושפעל לפיו, השפיע על בחירתו אף נתנו בו אימונו.

61. על-פי מבחני הצייפות, הסובייקטיבי והאובייקטיבי, שנקבעו בפסיכ'יך ועקבינו והניל – התובע הסתמן על המציג הרשלני המטענה וככזה פעל לפיו בעיניהם עצומות ורך בדיעבד התברר לו כי הטענה ונגרם לו נזק בגין אותה הטענה והסתמכות ולכן היה על הנتابעת לצפות את התרחשות הנזק מה גם שאלה של מדיניות משפטית האם יכולה והאם יש מקום לצפות את הנזק אשר מתרחש כאשר עסוק, כדוגמת הנتابעת, מנהיגת מטרעה ככל שהדבר נוגע לזכויות כרכניות, כדוגמת סימון מיטה בגין דין ב מקרה דין, ועל כן התנהגות פסולה זו הינה פגעת בזכויות הרכן שהענקו לו על-פי דין וכעונש שכזה חייב היה, ברמת "חזקות התקילית" אשר מגבשת את ערכיו היסוד של השיטה המשפטית והמדיניות המשפטית הנורמטיבית, לצפות את התרחשות נזק שנגרם או עלול להיגרם לצרכן לאור הסתמכותו על מצג רשלני ואסור.

62. קיימים קשר סיבתי מובהק וישר בין המציג הרשלני והאסור בגין הנזק אשר התרחש בפועל ויודגש כי מדובר בסוג הנזקים שניטן לצפותו ושולול לבוא באורה העסקיים הטבעי שמתරחש לו בין העסוק לצרכן כדוגמת המקרה דן. הנتابעת לא נקבעה מכדי זיהירות סבירים למניעת הנזק – הנتابעת התרשה עת ציינה במפורש כי המוצרים הם ללא כולסטרול ובמשמעותם מליימרים להיות יותר בראים שכן דבר זה יצר השפעה אסורה אצל הרכן ולכן אין לנתקה להלן אלא על עצמה מוגרמת לצרכן להסתמך ולהיגרר לעסקה בתחבולות ותוך השפעה אסורה.

63. סעיף 56 לפקודת הנזיקן – תרמאות בכך שהנتابעת מציגה מצג מיטה בכוונה לחנייע את הרכן בלתקשר בעסקה כושלת. כאמור, מצג שהוא הינו הצגת עובדות כזובות על מנת לגרום לכך השני להסתמך עליו. המציג יכול לנבוע מעולות הרשלנות וכי יכול לנבוע מעולות

התרמתת (ראה: ע"א (מחוזי – נצרת) 1165/07 חט' יש' ושות', משרד עורכי דין ואח' נ' מלון חוף רון בע"מ ואח').

64. סעיף 63 לפקודות הנזיקין – הפרת חובה חוקת, הנקבעת מפלה שורה מחובותיה בעסק כאמור. התנהלות הנקבעת הינה שלא אשר מונעת מזכרניהם באופן שיטתי קיבלת תמורה אכימית על מהות המוצרים אשר רוגשים. מה גם שלפי סעיף 31 לחוק הגנת הלקוח נקבע מפורשת כי דין מעשה או מחדל בנגדם לפרקם ב', ג' או ד' דין עוללה לפי פקודה הנזיקין.

65. הנקבעת אף מפלה שורה מחובותיה על פי חוק הגנת הלקוח יותר ההוראות המפורטוות לעיל; כמו כן עילות לפי חוק החוץ – התנהלות הנקבעת בתגובה הטורס-חויזית נגעה בחומר תום לב אשר פושה בכל הילקה טוביה במערכות היחסים שבין הלקוח לנקבעת כד שבהתנהלות הנקבעת כמפורט לעיל גורמת להטעית צרכנים ואף לכדי עשייתם. אליאב דכלי עלמא, על מנת לבסס את העולה של הפרת חובה חוקה לפי סעיף 63 לפקודה הנזיקין, יש לבחון את התקיימותם של התנאים המctrברים הבאים: קיומה של חובה על-פי חיקוק; החיקוק נועד לטובתו או להגנתו של הנזוק; החובה על-פי החיקוק – הופרה על-ידי המזיק; הפרת החיקוק על-ידי המזיק גורמה נזק לנזוק; חנוך שנגרם הינו מן הסוג אליו התכוון אותו חיקוק. מבלי להרחיב יתר על המידה בכל האמור, ברם, אין חולק כי הנקבעת בתנהלותה המתואמת ביותרaat לעיל הפרה שורה ארוכה של חבות הקבועים על פי חיקוקים רבים ואשר אין ספק כי בעשותה כן גורמה גם נזק לאותם צרכנים.

uiloth lepi hok usiyit uosher ve la b'mespet

66. עשיית עושר ולא במשפט – כפי שתואר בתובענה זו בהרחבת יתרה, הנקבעת עשויה עושר ולא במשפט במספר מיוחדים: החל מאי סימון המוצרים כדרישת הדין, וכלה בכרושים וכייפה זכויות הלקוח להשווות בין מוצריים מתחרים בשוק לצורך קבלת החלטה מושכלת אילו מוצרים לצורך ואילו להימנע ממכריהם. התובע יטען כי על-פי מחקר אשר נערכ באמצעות מרכזי הממחקר והמידע ש' הכנסת עולה כי צרכנים, בישראל ובמדינות רבות בעולם, מעדיפים לקבל תמורה אמיתית וממצאה לגבי תוכנותיו האmittיות והמלאות של מוצר בטорм החלטה באם לצרכני/או להימנע מזאת. הנקבעת עשו עושר ולא במשפט עת סיכנו באופן אסור את המוצרים וגרמו להשפעה והסתמכות אצל הלקוח, אשר היה אמר לחתת ההחלטה מושכלת אוזות. אוף ודרך צריכה למוצרים אשר משוכנת הנקבעת, ומשהשפעה הנקבעת, בדרכים אסורות, על החלטתו של הלקוח וגרמו לו להסתמך ולהתקשר עימה בעסקה; יצא אפילו כי הלקוח נקשר בתובלה לעסקה אשר הביאה לנקבעת רוח קל, הוא הסכם שנגבה ממנו ביותר לעמוד מוצר חליפי דומה, כמפורט להלן.

עלות לפי חוק יסוד: כבוד האדם וחירותו

67. סעיף 3 לחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו קובע כי אין לפגוע בKENNEDY של אדם; מכאן אנו למדים כי פגיעה וכרסום בזכותו הרצינית של צרך שווה לפגיעה בKENNEDY הנגרמת פגעה חמורה אף בתוחלת הסחר ההוגן ב**התובע** בין הנتابעת ואף פגעה קשה באוטונומיה של רצון התובע למשת את זכויותיו הרציניות להחליט, לאחר השואה אמונה ובلتוי מושפעת ממציגים וסימונים אסורים, אילו מוצרים היה מעידך לצרוך ואילו היה נמנע מצריכתם.

תיאור ופירוט הנזק

68. התובע הינו צרך של המוצרים של הנتابעת, והוא נהג לרכוש ולצרוך את השם הצמחי הממולא/המשוק באמצעות תוק אמונה שהמוצרים הנייל עדיפים על-פני מוצרים אחרים בפן הבריאותי, בעוד שבפועל הוא חוטעה; כאמור הנتابעת הציגה בפניו מג אסור שהיה בו די כדי לגרות לתובע להסתמך עליו ולפעול לפיו כאשר התברר לו רק בדיעד כי חוטעה ונגרר אל תוך עסקה בתבollowה. ובכך זכותו הרצינית של התובע קופחה, בחירתו נעשקה ונפגמה זכותו הקניינית, נפגעה האוטונומיה של רצונו למשת את זכותו הרצינית בחופשיות עת נשללה ממנו זכותו לערך השואה אמונה ובחירה מושכלת לשיקולי הרציכה החזוניים והרצויים עבורי. אילו התובע לא היה מסתמך על אותו סימון במעמד העסקה, הוא לא היה נקשר עם הנتابעת בשום עסקה מלכתחילה או כל הפתחות היה אויל מasics להתקשר עם הנتابעת בעסקה אולט במחיר מופחת ממה ששלם בפועל שכן הוא סבר (בהתמכותו על המסומן בתוויתו) כי מדובר בשינויים בריאים יותר ובעל תוכנות עדיפות יותר על פני מתחיריהם מאחר וגرس התובע לתומו כי בהחזרת הסימון האמור מהמוצרים המתחירים יצא כי המוצרים של הנتابעת עדיפים על פניהם!

69. משכך לא ניתן אפוא להתעלם מה**נזק** שנגרם לתובע ממעשי הנتابעת כאמור ויש לטען כי לתובע נגרם נזק ממשוני לרבות נזק **שהוא בלתי ממוני**.

נזק ממשוני

70. התובע רכש/צרך בפועל את המוצרים של הנتابעת על אף אי-עמידתם בהוראות הדין, וכי הסתמך התובע על הסימון הקיים על-גבי תוויות המוצרים של הנتابעת ואף הושפע מהם כאמור כאשר ידע, רק בדיעד, אוזות הסימון המיטה והמנגד להוראות הדין; במעשה המתוירים של הנتابעת, כਮבוואר לעיל, גרמה למציג שווה לפיו ערכם של המוצרים, המשווקים כבריאים ועדיפים על-פני מוצרים אחרים, אותן רכש/צריך התובע במחיר גובה יותר מאשר שוויים הריאלי בפועל ולמעשה פחות זה מגלה את הנזק ממשוני אשר נגרם לתובע بعد תשלום בגין מוצרים אשר ערכם פחות ממה ששוק בפועל או לחלופין יקר יותר מוצרים זמינים של חברות מתחירות.

71. אשר על כן ניתן להעמיד את הנזק הממוני על גובה 20% ממהירות המוציאים אשר שולם בפועל או לחלופין לטעון כי המוציאים של הנتابעת יקרים בכ-20% מהמוסרים המתחרים.

72. להלן אופן חישוב וסיכום הנזק שנגרם לתובע: התובע צריך לפחות יחידה מהמושר ויחידה מהמושר 2 שמן צמחי מזוקן עבר להגשת תובענה זו. התובע שילם בממוצע סך של 20 נס עבור כל יחידה מוצר:

2 יחידות מוצרים X 4 נס שיורר הנזק (20 נס מחיר ליחידה בממוצע X 20% פחות בערך המוצר)

= **8 נס סה"כ הנזק הממוני אשר נגרם לתובע מהנתבעת.**

נזק בלתי ממוני

73. כאמור, מעשיה ומחדרליה של הנتابעת פגעו ומונע אפשרות סבירה מצידו של התובע למשמש את זכויותיו כצרכן ולהשווות בין מוצרים שונים מתחריםקיימים בשוק דבר שהיה יכול ומתקיים אילולא הנتابעת הייתה מסמנת את המוציאים כמתחריב בסיבות העניין.

74. פגיעה ביכולתו של צרכן לקבל מידע מהימן שיאפשר לו להשוות ולרכוש את המוצר שבו חפש על יסוד שיקולי איקות ומהיר וכן שיקולים נוספים רלוונטיים שיש בהם להשפיע על החלטתו הכספייה, הינה פגיעה אשמה הוכרה בפסקות בני המשפט, והנזק שנגרם בעקביה הינו נזק בר פיזי ואף שומה לפצות בגיןו.

75. לתובע נגרם עוגמת נש פש בידועו כי **הקל** שלו לשייען הנتابעת ובכך אף נפגעו זכויותיו כצרכן כאמור לעיל. נזק זה של התובע לש להערכו במשנה זהירות בסך של 10 נס.

76. מכאן סך הכל הנזק הממוני והלא ממוני אשר נגרם לתובע מהנתבעת הינו בסך של 18 נס.

התאמת התובענה בתביעה ייצוגית

77. הנتابעת הינה תאגיד מסחרי אשר בין היתר ממלאת ומשווקת שמי מאכל לרובות המוציאים נשוא תובענה זו.

78. הנتابעת הינה מהתאגידים המתחרים המצליחים במשק, אשר ממלאת ומשווקת את תוצרתה למוסדות, רשותות שיווק, קפעוונאים, סייטונאים ועוד.

79. הנتابעת כשחקנית משמעותית בתחום שמי המאלל במדינת ישראל וכן חיבת ונדרשת לקיים את הוראות הדין החלות עליה עיקר ולבוטה חקיקה שענינה הגנה על הרכנים הפוטיס.

80. התובע יטען כי בפסקת גובה הפטזויים שיפסקו לחובת הנتابעת, על בית המשפט לשים לצד עינוי את אחד ממטרותיו העיקריות של המשפט הינו חכונת התנהגות, בעוד שהתוועב הינו צריך שלח אשר תקשר עימה בעסקה לרכישת המוצרים, תוך הטעה חמורה ותוך הסתמכות על מגש שווה ואסורה, וזאת הרציניות קופה בד בבד לפגיעה חמורה באוטונומיה של רצונו למשה.

81. התובע רשאי אם כך להגיש תובענה ייצוגית לפי סעיף 4(א)(1) לחוק תובענות ייצוגות:

"אדם שיש לו עילה בתביעה או בעניין כאמור בסעיף 3(א), המשוררת שאלות מוחותיות של עובדה או משפט המשותפת לכל החברים הנמנים עם קבוצת בני אדם – בשם אונטה קבוצה".

82. קיימת לתובע עילת תביעה אישית בצד הנتابעת כמתואר לעיל וUIL זה מעוררת שאלות משותפות של עובדה ומשפט המשותפת לכל הרכנים אשר רכשו את המוצרים של הנتابעת לכל הפחות במהלך 7 השנים האחרונות או מיום שיוקם ועד לאישור התובענה כייצוגית.

הגדotta הקבוצה והשאלות המשותפות

83. קבוצת בני האדם אשר להם שאללה משותפת של עובדה או משפט בעילת תביעה זו כוללת את – כל הרכנים אשר רכשו את המוצרים של הנتابעת.

84. הקבוצה שבשמה ינהל התובע תובענה זו מונה מספר רב של רכנים אשר לא ידוע במדויק מספרם אולם ניתן להסיק מהמחקר שצורך לתובענה זו כי רובם המוחץ של הרכנים, היה מעדיף לקבל תמורה אמיתית ומהימנה, מוביל להיות מושפע בצורה אסורה על בחירתו הרצינית בין אם במישרין או בעקיפין, אוזות תכונתיו האמיתיות והמלאות של מוצר לצורך השוואה עם מוצרים אחרים טרם החלטה האם לצרכו ואו להימנע מזאת, וכך בידי הנتابעת הנונומים המذוקים אוזות נטוני המכירות של המוצרים נשוא התובענה.

85. כמו כן ניתן להניח כי הרוב המוחלט היו מעדיפים לקבל את כל האינפורמציה הנחוצה במעמד זה, ללא השפעה אסורה, ולשם מימוש מלאו זכויותיהם הרכניים מבואר יותר שעת לעיל. מספר חברי הקבוצה מוערך בזיהירות רבה בכ-200,000 200,000 חבר אשר ממוצע היקף הנזק הממוני ולהלא ממוני עברו כל אחד מהם מוערך בזיהירות בכ-20 ש"ח; חישוב מספר

החברים ו/או היקף הנזק עברו כל אחד נתונה להערכתם בבוד בית המשפט שיוכל באמצעות
כלי להעריך את ההיקפים הצדקיים והנכויים בנסיבות העניין.

**מקרה סה"ב הנזק הממוני והוא ממוֹגֵן אשר גורם לחבריו הקבוצה מהנתבעת הינו בסך של -
4,000,000 ₪.**

86. נתוני מכירות המוצרים של הנתבעת נשוא התובענה אינם בנחלת הכלל ואינם מפורטים
ו/או נקיים לתובע ו/או למי מחבר הקבוצה. המודובר בתנון חיוני, ובקיים ניתן בסקל
לחשב את הסعد המבוקש של חברי הקבוצה. לשם כך, ובמידת הצורך, התובע שומר לעצמו
את הזכות לעתור בבקשת מתאימים לבית המשפט, כגון בקשה להורות לננתבעת לגלות
ו/או לעיין בכל מידע הדרוש בהקשר זה ו/או לתובענה למינוי מומחה שיבחן ויעירך את הנזק
שגורם לחבריו הקבוצה, הערכת מספר חברי הקבוצה וגובה הפיצוי שיש לפסק לטובתם.

הסעדים המתבקשים

87. לאור האמור לעיל, מתחבש בית המשפט הנכבד להורות על מתן הסעים הבאים:

- א. לאשר את התובענה כתובענה ייצוגית.
- ב. להגדיר את הקבוצה המיוצגת לצורכי התובענה הייצוגית, כאמור לעיל.
- ג. השבת כספי הרכנים ו/או חלקו היחסי אשר צריך להיות מופחת מערכם של
המוצרים בשל חשיפה האסורה שהופעלה מזמן על החלטת הרכן המונעת
השוואה נכונה וקבלת החלטה מושכלת.
- ד. פיצויים בעבור קיפוח זכויות הרכנית והתערבות ישירה ו/או עקיפה באוטונומיה
של רצונים ועשייתם תוך ניצול בורחותם ואת מעמדם הנוכחי, מטעם מערכת היחסים
הלא הוגנת השוררת בין הנתבעת לצרכנים, לידיут הדין חמיחיב בנסיבות העניין.
- ה. ליתן צו המורה על הנתבעת לחודל משיוק המוצרים, מבלי לסמן כדבי
וכדרישת הדין והתקנים הרלוונטיים, אשר באים להרעם הרכן ושלא מגשימים
את מטרת ותכלית דיני הרכנות וכן להימנע מפגיעה בקניינים של הצרכנים
ובאוטונומיה של רצונות לממש את זכותם לחופש הבהיר הרכנית ללא כל השפעה
אסורה בין במשרין ו/או בעיפוי.
- ו. ליתן לתובע ולקבוצה כל סעודה כזו וצדקה בנסיבות העניין, לפי שיקול דעתו של בוד
בית המשפט.
- ז. ליתן הוראות בדבר אומדן פרטום ההחלטה בתובענה זו לכשתתקבל, לקבוע את נוסח
הפרסום ולהזכיר את הנתבעת-החוצאות הפרסום.
- ח. להורות על תשלום גמול החאן לתובע, בהתאם כאמור בסעיף 22 לחוק תובעות
ייצוגיות, תוך חישוב זהירות-בשיעור של 5% מגובה ההתבה אשר תפסק לחבריו
הקבוצה.

- לקבע את שכר הטרחה של באי כוח התובע, בהתאם לאמור בסעיף 23 לחוק תובענות ייצוגיות, תוך חישוב זהיר בשיעור של 30% מגובה התביעה אשר תפסkJ. לחברי הקבוצה.
- ליtan לתובע ולקבוצה כל סעך נכון וצדוק בנסיבות העניין, לפי שיקול דעתו של כבוד בית המשפט.

סיכום

88. עניינה של תובענה זו הינה בהתנהלות פסולה ובلتיה חוקית מטעם הנتابעת אשר בוחרת לסמן את המוצרים נשוא תובענה זו שלא כדין, לגורם לצרכניה ובכללם התובע להסתמך על אותו סימון ולמנוע בכך לקבל החלטה צרכנית מושכלת אילו מוצרים לצורך ואילו להימנע מצרכיהם.

89. נוסף על כך עניינה של תובענה זו, בהטעית צרכנים לגבי טיב ואיכות המוצרים בפניהם הריאומי המשווקים על-ידי הנتابעת ובעשיקותם בדרך שבה בוררת הנتابעת את המידע שיש בו כדי להשפיע על החלטת הצרכן ומעלה מכך שהוא אסור שאינו משקף את המציאות החוקית של הליכי המסתור ההונגנים ומונצלת את פער הכוחות והאינפורמציה השוררת ביןין לבין הצרכן הפשט.

90. התנהלות פסולה זו גורמת לצרכני הנتابעת נזקים כבדים ביותר ולהם עומדת הזכות לקבל השבה ופיצויי כספי על אותם נזקים.

91. תובענה זו מוגשת לבוגד בית המשפט המחויז בחיפה בעל טמכות מקומית וענינית להזיק ל Tobuuna.

92. אשר על כן בית המשפט הנכבד מותבקש להזמין הנتابעת לדין ולהייב להسلم לתובע ולחבריו הקבוצה את מלא נזקיהם כמפורט לעיל או לפי כל פירוט אחר כפי שימצא בבית המשפט הנכבד לנכון וצדוק בנסיבות העניין וכן לחיבת את הנتابעת בתשלום הוצאות משפט, שכ"ט בא-כת התובע ומע"מ דין, הכל בצוירוף הצמדה וריבית כחוק מהיום ועד למועד התשלום המלא בפועל.

יאמן מסאלחה, ע"ז
ב'כ התובע

תקנה חובבנה יציגות, תש"ע-2010

טופס 3

(תקנה 19)

הודעה לממשלה בתי המשפט

לכבוד

מנהל בתי המשפט

הטרן: הודעה לפי חוק חובבנה יציגות

מספר תיק: ת"צ 07-17-

בבית משפט: המחווזי בחיפה

שמות הצדדים: 1. עטף מוקבעה - ת.ד. 0666391830 באמצעות ב"כ אחמד מסאלחה - משרד עורכי דין ונטרינונים

2. באמצעות ב"כ

3. באמצעות ב"כ

נגד

ירושלים - שיווק זיתים ושן זית בע"מ - ד.פ. 511950495 באמצעות ב"כ

פרשי המודיע:

שם: עוזי יאמן מסאלחה

כתובת: מרחוב העליה 3 • ת.ד. 2262 • עפולה 1839203

תפקיד בהליך: טובע נתבע ב"כ נתבע ביל' נתבע חבר קבוצה אחר

זאת הודעה על:

הגשת בקשה לאישור לפי סעיף 6(א) לחוק; הגדרת הקבוצה לפי הבקשה: כל צרכניה ו/או לקוחותיה של המשيبة ובכללים המבקש אשר התקשרו עיניה בין אם במישרין ו/או בין אם בעקיפין באמצעות עסקה, כהגדרתה בחוק הגנת הרכנן, תשמ"א-1981, ורכשו ו/או צרכו שמן צמחי מזוקן (הנקרא אמייר) בתוכולה של 3 ליטר ו/או שמן צמחי מזוקן (הנקרא אמל) בתוכולה של 2.5 ליטר הממולאים ומשווקים באמצעות המשيبة, תוך אמונה והסתמכות שماء המוצרים הנ"ל כביכול בראים יותר עדיפים על-פני מוצרים אחרים; מועד הגשת הבקשה: 3.07.17; שאלות של עובדה או משפט המשותפות לקבוצה לפי הבקשה: כמפורט בבקשתה לאישור חובבנה יציגות המצ"ב; תמצית הבקשה לאישור החובבנה: כמפורט בבקשתה לאישור חובבנה יציגות המצ"ב; הסעד המבוקש: כמפורט בבקשתה לאישור חובבנה יציגות המצ"ב; הסכום או השווי המשוערים של תביעותם של כל הנמנים עם הקבוצה: 4,000,000 [סה"כ 20 מיליון];

החלטת בית משפט להתרן צירוף של אדם לקבוצה לפי סעיף 10(ב) לחוק; החלטת בית משפט בדבר אישור חובבנה יציגות או בדבר דחיה של בקשה לאישור לפי סעיף 14: הגדרת הקבוצה לפי סעיף 14(א)(1); עלילות החובבנה והשאלות של עובדה או משפט המשותפות לקבוצה לפי סעיף 14(א)(3); הסעדים הנתבעים: [סה"כ 20 מיליון];

החלטת בית המשפט ולפיה ניתן להגיש בקשה למינוי טובע מייצג או בא כוח מייצג במקום טובע מייצג או בא כוח מייצג לפי סעיף 16(ד)(1) לחוק; לא הוגשה לבית המשפט, בתוך התקופה שקבע, בקשה למינוי טובע מייצג או בא כוח מייצג במקומות כל החובבנויות המייצגים או כל בא הכוונה המייצגים בחובבנה יציגות אשר בית המשפט אישר את הסתלקותם או מצא שנוצר מהם להמשיך בתפקידם לפי סעיף 16(ד)(2) לחוק;

¹ פורסם ב"ת תש"ע מס' 6915 מיום 29.7.2010 עמ' 1442.

רשות

הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה לפי סעיף 18(ג) לחוק;
החלטת בית משפט בכל הנוגע להסדר פשרה לפי סעיף 19 לחוק;
אחר:

-

להודעה ו/או מצורפים המסמכים האליה:

- .1. בקשה לאישור תובענה ייצוגית על צרופותיה
.2.
.3.
.4.
.5.

ՅՈּד־Յִזְרָעֵל
מִסְּאַלְחָה יְאמַן
מ. ר. 43109
חותמה

3.07.17

תבזבז

אוחמד מסאלחה – משרד עורכי דין ונותרין

רחוב העליה 3 • תל. 2262 • עפולה 1872201
טלפון: 04-6421551 • פקס/טלפון: 04-6421553

ייפוי – כח

אנו הח"מ אוחמד מסאלחה ושות' 066291830

ממנה בזה את
עו"ד א. מסאלחה ו/או עו"ד ת. מסאלחה ו/או עו"ד י. מסאלחה ו/או עו"ד א. אבו-אסחאך ו/או ג. ابو-חנא וככל
עו"ד דין אחר ממשורי (כולל ייחוד וכל אחד מהם ליחוד) להיות בא' כח' במשפט של
אנו הח"מ אוחמד מסאלחה ושות' פועלם נאות בינוי מקרקעין י"ז ח' תשל"ג

מכלי לפגוע בכללותה המינימלית הניל' יהיה בא – כחי ו רשאי לעשות ולפעול בשמי ובמקום כל הפעולות הבאות, כולל או מkeitן,
הכל בקשר לעניין הניל' והנבע ממנו כדלקמן:

1. להחות על ולהגיש כל תביעה או תביעה שכנה, ו/או כל בקשה, הגנה, התגדרות, בקשה למבחן רשות ערער, ערעור, דין
ונספ' הדרעה, טענה, חוכנה או כל הליך אחר הנוגע או הנובע מהליך הניל' ללא ייצא מהבל.
2. להזמין עדים, למנות מומחים ולעשוו כל הפעולות לפי תקנות סדרי הדין הקיימים ביום ושיחיו קיימים בעהיד או
פעולה במוקף כל חוק או פרוזדורו אחרות שחללה או שהחול על הhabiיה או על המשפט הניל'.
3. להחות על / או לשלוות התראות נוטריות או אחריות, לדרש הברחות פשיטה גמל, או פירוק גוף משפטו ולעשוו את כל
הפעולות הקשורות והנבעות מהעניין הניל' ללא ייצא מהכלל.
4. לבקש ולקלב חוות דעת רפואי מכל רפואי או מוסך שברק אותו או חוות דעת אחותה הנוגעת לעניין הניל'.
5. להופיע בקשר לכל אחת מהפעולות הניל' בפני כל בית המשפט, בתוי הדין למיניהם או מוסדות אחרים אין משלוחיהם
והן אחרים רק בדרגה בה הוגש ייפוי הכת.
6. למסור כל עניין הנוגע או הנובע מהעניין האמור לעיל לבוררות ולהחותם על שטר בורין כפי שבא כחי ימצא לנכון
ולמוועיל.
7. להחפשר בכל עניין הנוגע או הנובע מהעניין האמורים לעיל לפי שיקול דעתו של בא כחי ולהחותם על פשרה כזו
ביבה"ש או מחוץ לה.
8. לגבוח את סכום התביעה או כל סכום אחר מכל עניין מהעניין הניל', לרבות הוצאה בימ"ש ושכר טרחת עו"ד, לקבל
בשמי כל מסך והפן ולהת קבלת שוחרים כפוף שהוא ימצא לנכון ולמתאים.
9. להוציא לפועל כל פס"ד או החלטה או צו, לדרש צו מכירה או פקודות מאסר ולעשוו כל הפעולות המותרות עפ"י חוק
הוואצאה לפועל והתקנות שלפיו.
10. לנקוט בכל הפעולות ולהחותם על כל מסמך או כתוב בלי יצוא מן הכלל אשר בא כחי ימצא לנכון בכל עניין הנבע
מהעניין הניל'.
11. להופיע בשם וליציגי בפני מיהל מקרקעי ישראל, רשות מקומית, רשות המקעקן, עמידר, רשות הקרקעות במשרד
ספריה אוחזה ו/או בכל רשות ציבورية ו/או מוסד, נספ' או חברה פרטיאם או משלוחיהם אחרים הקיימים בעניין המפורט
לעיל וכן להחותם בשם במקומי על כל בקשה, באהרה ומסמכים אחרים למיניהם ולבצע בשם כל עסקה (רישופויזיה)
המובנת ע"י החוק וליתן החלטות, קבלות ואשרותים ולקיים כל מסמך שאני רשאי לקבל עפ"י דין ולבצע העזרה
בתמורה ולא תשלום.
12. ליציגי ולהופיע בשם בפני רשם החברות, רשם השופויות ורשם אגרותה שיחופו, להחותם במקומי על כל בקשה או
מסמך אחר בקשר לרשות גוף משפט, לטפל ברישומו או מחייבתו של כל גוף משפטו ולטפל בכל דבר הנוגע לו ולבצע
כל פעולה לאותו גוף משפטו.
13. לטפל בשם בקשר לרישום פטנט, סימני מסחר וכן בכל יכולות אחרות המוכרות ע"פ החוק.
14. להודיע או לכפר באישום שלא נוכחתו הנאשף ו/או בהעדתו.
15. להחות על ייפוי כח בלתי חזרות.
16. להעביר ייפוי כוח זה על כל הסמכויות שבו או חלק מהן לעו"ד אחר עם זכות העברה לאחרים, לפטרם ולמנת אחרים
במקום ומלהל את עניין הניל' לפידואה עניין תובלל לעשו את כל העזרים שימצא לנכון וМОעל בקשר עם המשפט
או עם עניין הניל' והנגי מאשר את מעשייו או מעשיהם מלאה המוקם במוקף ייפוי כוח זה מראש.

הambilים ועליל ביחס תכלולה את הרכבים ולהפוך.

ולראיה באתי אל החותם, היום יומם 15 לחודש 6 תשל"ג

חתימתו
הנגי מאשר את חחימת מרשי הניל'.
חתימה
www.Srlv.com/akar, בחוקרי כת לא נושא doc

עו"ד דין
מסאלחה יאמן
מ. ר. 48108
עו"ד – דין